ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1-ГО И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи,-въ квартирѣ Ректора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомосте безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

15 Августа | № 16. | 1874 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

Отъ 28 Марта 1874 г. за № 17.—*О книгахъ г. Поливанова: „Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній“ и Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. I. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго

Комитета, № 12, о возможности рекомендовать составленныя учителемъ 4-й Московской гимназіи Львомъ Поливановымъ книги, подъ заглавіями: 1) „Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. (Москва 1871 г.)“ и 2) „Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній Ч. I Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2-е изданіе. Москва. 1869 г.)“, для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, отъ 16 Января 1874 года, за № 12-мъ.

О сочиненіяхъ учителя 4-й Московской гимназіи Льва Поливанова, подъ заглавіемъ: а) „Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва. 1871 г.)“ и б) „Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. ч. 1. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2 изданіе. Москва. 1869 г.)“

Краткій учебникъ начинается объясненіемъ предложенія и его членовъ съ подтвержденіемъ примѣрами. Затѣмъ изло-

жена вся этимологія въ главныхъ чертахъ. Изъ двухъ прибавленій къ ней въ первомъ помѣщенъ списокъ коренныхъ словъ съ буквою ѣ, во второмъ указано употребленіе ъ и ь послѣ шипящихъ. Наконецъ на 28 страницахъ помѣщены „образцы для диктанта", состоящіе изъ пословицъ, расположенныхъ въ 29 отдѣлахъ. Въ каждомъ отдѣлѣ подобраны пословицы для объясненія какого либо этимологическаго правила, напр. на случай смягченія согласныхъ, на употребленіе ъ и ь въ приставкахъ, на суффиксы существительныхъ, на правописаніе именъ нарицательныхъ и пр.

Въ предисловіи авторъ выражаетъ вѣрный взглядъ, что изученіе языка достигаетъ цѣли только тогда, когда занимаются не правилами грамматики, а анализомъ примѣровъ. Но излагать, какъ производится такой анализъ, онъ не считаетъ дѣломъ учебника грамматики. На этомъ основаніи въ разматриваемой книгѣ авторъ предлагаетъ не руководство для учителей и не самоучитель, а учебникъ ученикамъ для повторенія, съ достаточнымъ числомъ примѣровъ при каждомъ § этимологіи и съ наглядно напечатанными таблицами формъ. Взглядъ автора на учебный матеріалъ вѣренъ во всѣхъ отношеніяхъ. Вполнѣ основательное и доступное дѣтямъ изложеніе сопровождается надлежащими объясненіями, примѣненными къ правописанію, что придаетъ разсматриваемому учебнику еще высшую цѣну.

Какъ въ краткомъ учебникѣ русской грамматики, такъ и въ 1-й части учебника русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній, авторъ излагаетъ только этимологію, но учебный матеріалъ въ послѣдней книгѣ значительно расширенъ, такъ какъ языкъ остромірова евангелія въ ней вездѣ сопоставленъ съ языкомъ русскимъ и новоцерковно-славянскимъ. Сопоставленіе это содѣйствуетъ уясненію особенностей того и другаго языка, сродства ихъ и является необходимымъ вслѣдствіе давно сложившагося убѣжденія, что

этимологія русскаго языка не можетъ быть основательно понята безъ изученія этимологіи древне-славянскаго языка. Положивши въ основаніе изученію русскаго языка тексты остромірова евангелія и нынѣшняго, напечатанные въ разсматриваемомъ учебникѣ на 54 страницахъ, авторъ присоединилъ къ нимъ обстоятельные примѣчанія и вопросы, корыми нужно руководствоваться при этимологическомъ и синтаксическомъ разборѣ обоихъ текстовъ евангелія. Собственно этимологическое ученіе объ языкѣ расположено въ системѣ прежнихъ грамматикъ, на 116 страницахъ, гдѣ формы объяснены на многихъ таблицахъ. Хотя при объясненіи этимологическихъ законовъ, во многихъ мѣстахъ, помѣщены замѣчанія о правописаніи разобранныхъ случаевъ, но потомъ эти замѣчанія, для практической цѣли, сведены вмѣстѣ въ орѳографическій указатель, занявшій 23 страницы.

Въ означенномъ составѣ учебникъ этимологіи вполнѣ обнимаетъ предметъ, вѣрно понимаетъ, разносторопне разсматриваетъ, основательно и доступно дѣтямъ излагаетъ его при помощи многихъ таблицъ. Не вѣрныхъ сужденій не замѣтно, но встрѣчаются двѣ—три обмоловки.

а) На стр. 79-й выраженіе „вчерашній урокъ“ авторъ объясняетъ въ смыслѣ вчера заданнаго урока, между тѣмъ помянутое выраженіе означаетъ урокъ, который назначенъ былъ ко вчерашнему дню.

б) На стр. 37-й, въ § 81, глаголы: „хотѣть и бѣжать“ названы разноспрягаемыми, которые однѣ формы образуютъ по первому, другія по второму спряженію. Относительно послѣдняго глагола „бѣжать“ положеніе автора нельзя признать вполнѣ вѣрнымъ, такъ какъ къ глаголу бѣжать отнесъ онъ и тѣ формы (бѣгутъ, бѣгущій), которыя происходятъ отъ другой глагольной основы, хотя одного корня съ бѣжать, именно отъ глагола бѣгти (—бѣчь). Каждый изъ этихъ глаголовъ имѣетъ свои особыя формы. Отъ бѣчь: бѣгу бѣгешь, бѣгеть, бѣгемъ, бѣгете, бѣгутъ, бѣгущій, бѣгъ, бѣгли

пр. Отъ бѣжать: бѣж—у—ишь—имъ—ите—атъ—алъ—али и пр. Самъ авторъ упомянулъ о формѣ бегъ (бѣгъ?) на стр. 77 какъ о существующей въ просторѣчіи. Слѣдовательно, не глаголъ бѣжать спрягается по двумъ спряженіямъ, а литературный языкъ ввелъ въ употребленіе однѣ формы отъ глагольной основы бѣчь, а другія отъ бѣжать, такъ какъ означенные глаголы сходны по значенію.

Въ виду несомнѣнныхъ, строго научныхъ и дидактическихъ достоинствъ первой части учебника русской грамматики г. Льва Поливанова, объясняющей русскую и церковнославянскую этимологію, равно и основательнаго изложенія этимологіи въ краткомъ учебникѣ русской грамматики того же автора, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенныя сочиненія для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія.

От 27 Мая 1874 г. за № 29.—*О книгѣ г. Фену*: „Chrestomatie fransaise“, *изд. 2-е, 1870 года.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 55, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ составленной г. Фену „Французской Христоматіи (изданіе 2. С. П. б. 1870 г.)“, въ качествѣ пособія для домашнихъ занятій воспитанниковъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 55.

О книгѣ г. Фену, подъ заглавіемъ: Chrestomatie fransaise изд. 2-ое, 1870 года".

По отзыву г. Благовѣщенскаго, книга эта представляетъ одно изъ лучшихъ пособій для изученія французскаго языка и заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) статья прозаическія, 2) статьи стихотворныя и 3) статьи для перевода съ русскаго языка на французскій. Все это расположено въ постепенномъ порядкѣ и снабжено примѣчаніями, въ которыхъ объясняются галлицизмы и вообще трудности, представляемыя французскою рѣчью; къ ней приложенъ и французско-русскій словарь, составленный вообще очень тщательно.

Согласно съ заключеніемъ г. Благовѣщенскаго, составленная г. Фену Французская Христоматія, во второмъ исправленномъ и дополненномъ изданіи, одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія къ употребленію въ высшихъ классахъ гимназій, въ видѣ учебнаго пособія.

При обсужденіи вопроса, въ какой степени эта книга удобопримѣнима къ употребленію при обученіи французскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ, Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе во 1-хъ, на заявленіе автора въ предисловіи (стр. VI), что книга его предназначается къ употребленію по окончаніи элементарнаго курса, начиная съ IV класса гимназіи, и во 2-хъ, на то, что эта книга представляетъ сборникъ довольно обширныхъ статей такого рода, чтеніе которыхъ предполагаетъ уже значительный запасъ словъ и достаточное умѣнье разбирать французскій текстъ.

Принимая во вниманіе, что на обученіе французскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ назначается весьма небольшое число уроковъ и то только въ трехъ низшихъ классахъ, Учебный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что Христоматія г. Фену могла бы быть съ пользою употребляема въ семинаріяхъ развѣ въ одномъ третьемъ классѣ, и то только при хорошемъ составѣ класса, а потому полагалъ бы, не вводя ее въ качествѣ учебной книги для обученія французскому языку, рекомендовать пріобрѣтеніе оной въ семинаріяхъ для домашнихъ занятій тѣхъ воспитанниковъ, которые выражаютъ особую охоту къ изученію французскаго языка.

От 15 Іюня 1874 г. за № 34.—*По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію. Объ измѣненіи изложеннаго въ §§ 58 Сем. и 47 уч. Устав. порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 минувшаго Мая, № 1946, о воспослѣдовавшемъ, въ 25 день Мая, Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ $\frac{1}{16}$ Мая, на измѣненіе изложеннаго въ § 58 Уст. дух. Сем. и § 47 Уст. дух. училищъ порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училащахъ. Справка: Святѣйшій Сѵнодъ, вслѣдствіе того а) что существующій нынѣ порядокъ замѣщенія учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ сопряженъ съ обременительною перепискою по ду-

ховному вѣдомству, значительною проволочкою времени въ замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ и служитъ въ ущербъ правильному веденію учебнаго дѣла въ Семинаріяхъ и училищахъ и б) что всѣ частныя мѣропріятія къ устраненію этихъ неудобствъ не вполнѣ достигали предположенной цѣли, призналъ по опредѣленію $\frac{1}{16}$ Мая необходимымъ, въ измѣненіе § 58 Уст. дух. Сем. и § 47 Уст. дух. учил., установить изложенныя въ этомъ опредѣленіи правила о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ и предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на приведеніе таковыхъ правилъ въ дѣйствіе. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать печатными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ постановленныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода отъ $\frac{1}{16}$ Мая сего года, № 613, правилъ о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ.

ПРАВИЛА

о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ, установленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ $\frac{1}{16}$ Мая сего года, за № 613.

1) Предъ выпускомъ изъ духовныхъ Академій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія, Семинарскія Правленія

заблаговременно и никакъ не позже 1 Мая сообщаютъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода объ учительскихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ, включая въ число имѣющихся въ виду вакансій не только мѣста умершихъ или выбывшихъ учителей, но и тѣхъ, которые намѣрены, по окончаніи учебнаго года, перейти на службу въ другія Семинаріи или вовсе оставить службу.

2) Объ учительскихъ вакансіяхъ, открывающихся въ Семинаріяхъ, по разнымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ не въ концѣ, а среди учебнаго года, Семинарскія Правленія сообщаютъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора немедленно по открытіи вакансій. При семъ Правленія, если имѣютъ въ виду, для замѣщенія открывшихся вакансій, кандидатовъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ Семинарскаго устава, изъясняютъ о таковыхъ кандидатахъ въ сообщеніяхъ своихъ Канцеляріи.

3) Въ сообщеніяхъ объ учительскихъ вакансіяхъ Семинарскія Правленія обозначаютъ непремѣнно время выбытія или смерти учителей, предметъ преподаванія и, гдѣ оказывается нужнымъ, самые классы, въ которыхъ предметъ преподается.

4) Во вниманіи къ тому, что по § 48 Уст. дух. учил· смотритель училища долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата Академіи, и только по неимѣнію такихъ лицъ допускаются къ смотрительской должности окончившіе курсъ Семинаріи съ званіемъ студента, окружные съѣзды духовенства, въ случаѣ неимѣнія ими въ виду кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ на смотрительскія въ духовныхъ училищахъ вакансіи, представляютъ о томъ Епархіальному Преосвященному, который предлагаетъ, съ своей стороны, Семинарскому Правленію объ избраніи соотвѣтственнаго кандидата на смотрительское мѣсто, а кагда и Симинарское Правленіе не найдетъ такого кандидата, то оно безотлага-

тельно сообщаетъ о семъ обстоятельствѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора.

5) Всѣ таковыя сообщенія Семинарскихъ Правленій немедленно по полученіи передаются Канцеляріею Оберъ-Прокурора въ Учебный Комитетъ при Святѣйшимъ Сѵнодѣ.

6) Совѣты Академій не позже 15 Іюня сообщаютъ въ Учебный Комитетъ списки окончившихъ курсъ ученія казеннокоштнымъ академическимъ воспитанникамъ, а равно и тѣмъ изъ своекоштныхъ, которые изъявятъ желаніе служить по духовно-учебному вѣдомству, съ обозначеніемъ а) мѣста ихъ происхожденія, б) принадлежности ихъ къ тому или другому отдѣленію академіи, в) отмѣтокъ по ихъ успѣхамъ и поведенію за первые три курса, г) спеціально—практическихъ занятій ихъ въ четвертомъ курсѣ, д) отмѣтокъ по окончательному испытанію ихъ въ опредѣленныхъ для четвертаго курса группахъ учебныхъ предметовъ, и е) требуемыхъ по указу Св. Сѵнода отъ 29 Августа 1871 г. свѣдѣній о томъ, кто изъ нихъ по какому предмету выдержалъ пробные уроки и какую учительскую каѳедру въ Семинаріяхъ признается болѣе способнымъ.

Примѣчаніе. Академическіе Совѣты могутъ присовокуплять къ вышеизложеннымъ свѣдѣніямъ и заявленія лучшихъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ о желаніи ихъ поступить на духовно-учебную службу въ ту или другую епархію.

7) Учебный Комитетъ, при участіи Директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, принявъ въ соображеніе всѣ вышеизложенныя данныя и составивъ предварительное распредѣленіе окончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ на учительскія вакансіи въ Семинаріяхъ, и, гдѣ окажется нужнымъ, на смотрительскія въ училищахъ, представляетъ, чрезъ своего предсѣдателя, докладъ по сему предмету Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода,

8) По утвержденіи составленнаго Учебнымъ Комитетомъ предназначенія на учительскія мѣста соотвѣтственныхъ кандидатовъ Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ Канцелярію его объ опредѣленіи и отправленіи ихъ на предназначенныя должности.

9) Воспитанники духовныхъ Академій, не получившіе, непосредственно по окончаніи курса, мѣстъ въ духовно учебномъ вѣдомствѣ, обращаются, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родопроисхожденія, и подчиняются относительно ихъ мѣстожительства и разныхъ перемѣнъ въ положеніи ихъ изложеннымъ въ циркулярныхъ указахъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 18 Марта 1868 г. и 19 Мая 1871 г. правиламъ. Семинарскія же Правленія обязаны неопустительно доводить до свѣдѣнія Канцеляріи Оберъ-Прокурора о выбытіи таковыхъ лицъ изъ епархіи и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи относительно духовно-учебнаго вѣдомства.

10) Въ случаѣ полученія заявленій со стороны Семинарскихъ Правленій объ учительскихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ среди учебнаго года, Учебный Комитетъ, по соображеніи имѣющихся въ дѣлахъ его свѣдѣній объ академическихъ воспитанникахъ, обращенныхъ по предписываемому въ п. 9 порядку въ епархіальное вѣдомство, предназначаетъ на предъявленныя вакансіи тѣхъ изъ числа сихъ воспитанниковъ, которые по оказаннымъ успѣхамъ въ ученіи и выдержаннымъ пробнымъ урокамъ имѣютъ преимущество предъ прочими и представляетъ о семъ докладъ Оберъ-Прокурору. По утвержденіи сего доклада Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ свою Канцелярію о замѣщеніи означенныхъ вакансій.

11) Въ отношеніи перемѣщенія учителей изъ однѣхъ Семинарій въ другія Семинарскія Правленія держатся того порядка, какой предписанъ на сей предметъ въ указѣ Св.

Сунода 8 Іюня 1872 г. и разъяснительныхъ къ Семинарскому уставу постановленіяхъ Сунода и о каждомъ случаѣ сдѣланнаго ими перемѣщенія доводятъ немедленно до свѣдѣнія Канцеляріи Оберъ-Прокурора, а Канцелярія сообщаетъ о семъ Учебному Комитету.

От 18 Іюня 1874 г. за № 35.—*По вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9 Іюня 1873 г. относительно замѣна сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 минувшаго Марта за № 3503, съ изъясненіемъ отзыва Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля по возникшимъ вопросамъ, при примѣненіи по духовному вѣдомству правилъ Высочайше утвержденнаго 9 Іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, о замѣнѣ существовавшихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ. Вопросы сіи слѣдующіе: 1) слѣдуетъ ли распространить означенныя правила на служащихъ по духовному вѣдомству лицъ, получающихъ содержаніе не изъ Государственнаго Казначейства, а изъ спеціальныхъ и другихъ средствъ сего вѣдомства; 2 должны ли подвергаться сбору изъ содержанія тѣ изъ преподавателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, которые остаются безъ производства въ чины и за тѣмъ принимаютъ санъ священства, а также и тѣ, которые поступаютъ на должности преподавателей въ санѣ священства-

3) слѣдуетъ ли считать за увеличеніе содержанія добавочное вознагражденіе преподавателямъ, сверхъ опредѣленнаго содержанія, по нормальному числу уроковъ, за дополнительные, сверхъ нормальнаго количества, уроки. *По первому* изъ этихъ вопросовъ сообщено, что по оному ожидается разъясненіе со стороны Правительствующаго Сената. *По второму* вопросу выражено мнѣніе, что какъ по общему смыслу закона 9 Іюня 1873 г. установленному имъ вычету изъ содержанія должны подлежать всѣ тѣ состоящіе на государственной службѣ лица, которые получаютъ постоянное штатное содержаніе, безразлично, имѣютъ ли они какой либо классный чинъ или нѣтъ, то помянутому вычету должны подлежать и тѣ получающіе штатное содержаніе преподователи духовно-учебныхъ заведеній, которые не имѣютъ чина или состоятъ въ санѣ священства. Наконецъ, *по третьему* вопросу данъ отзывъ, что на основаніи п. 2. ст. 1 помянутаго закона, предметомъ вновь установленнаго вычета должно быть лишь постоянное вывышеніе штатнаго оклада, между тѣмъ плата преподавателямъ учебныхъ заведеній за дополнительные, сверхъ нормальнаго числа, уроки не можетъ быть отнесена къ постоянному по службѣ содержанію, но составляетъ выдачу, могущую подвергаться не только измѣненію, но совершенному прекращенію, а потому помянутая плата не должна быть подвергаема установленному закономъ 9 Іюня 1873 г. вычету изъ содержанія. Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ, съ своей стороны, представило заключеніе, что такъ какъ на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній отпускается ежегодно изъ Государственнаго Казначейства 1.500.000 р., которые распредѣляются по всѣмъ почти духовно-учебнымъ заведеніямъ, за исключеніемъ лишь учебныхъ заведеній Донской епархіи и Грузинскаго экзархата, гдѣ таковыя содержатся вполнѣ на мѣстныя средства, то Хозяйственное Управленіе полагало бы: сообщить Епархіальныхъ Преосвященнымъ, за ис-

ключеніемъ Преосвященныхъ Донскаго и Экзарха Грузіи, чтобы Правленія духовныхъ академій, семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ примѣняли дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 9 Іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, согласно упомянутому толкованію Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, ко всѣмъ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ означенныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на штатныхъ должностяхъ, а также и къ лицамъ, вновь опредѣляемымъ на таковыя должности, за исключеніемъ учителей гимнастики, живописи, пѣнія и чистописанія, которые опредѣляются по найму. Приказали: Заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить, и для исполненія дать знать объ ономъ циркулярно, печатными указами, Епархіальнымъ Архіереямъ, кромѣ Преосвященныхъ Донскаго и Экзарха Грузіи, съ тѣмъ однако, чтобы вышеозначенному вычету изъ содержанія лица духовнаго сана, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, до времени не были подвергаемы.

II.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СУНОДѢ.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ Правленія духовныхъ Семинарій, что допущенный опредѣленіемъ Свят. Сунода 17 (29) Мая сего года, къ употребленію въ оныхъ въ качествѣ учебнаго руководства „Теоретико-практическій учебникъ французскаго языка“, составленный преподавателемъ 1-й С. П.-Бургской военной гимназіи, Игнатовичемъ, можетъ быть пріобрѣтаемъ установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго управленія по *рублю 10 коп.* за экземпляръ.

(Дух. Бес. № 29.).

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПЕНЗЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Извлеченіе изъ протокола Пензенской духовной Консисторіи, отъ 20 Декабря 1873 года за № 928, по разсмотрѣнію полугодичныхъ Благочинническихъ отчетовъ за 1872 годъ.

Разсмотрѣвъ полугодичные Благочиннические отчеты за 1872 годъ, Консисторія нашла въ нихъ, между прочимъ, слѣдующее:

1., О состояніи церковныхъ библіотекъ.

О состояніи церковныхъ библіотекъ изъ отчетовъ Благочинныхъ опредѣленное понятіе получить трудно. Отзывы Благочинныхъ въ этомъ отношеніи общіе: большинство Благочинныхъ (Секторовъ, Овсовъ, Михаилъ Автократовъ, Голубевъ, Европейцевъ, Тепловъ, Петръ Масловскій, Бенедиктовъ, Преображенскій, Сатурновъ, Чукаловскій, Корнельевъ, Ансеровъ, Іоаннъ Автократовъ и Хитровскій) говорятъ, что церковныя библіотеки недостаточны, скудны; нѣкоторые Благочинные (Тарховъ, Рамзайцевъ, Алмазовъ, и Щепотинъ) называютъ церковныя библіотеки достаточными; нѣкоторые, наконецъ, Благочинные (Тепловъ, Николаевскій, Потоцкій, Діатроптовъ) указываютъ, при какихъ церквахъ ихъ округа есть хорошіе библіотеки и при какихъ скудныя. Протоіерей Иларіонъ Масловскій говоритъ только, что есть библіотеки, но каковы онѣ, объ этомъ умалчиваетъ; по словамъ Благочиннаго Щепотина, церковныя библіотеки пополняются выпискою журналовъ духовнаго содержанія; церковныя библіотеки въ благочиніи Протоіерея Студенскаго имѣютъ каталоги и содержатся исправно, или, какъ у Протоіерея Архангельскаго, улучшаются; по словамъ Протоіерея Петра Масловска-

го, духовенство его округа заботится объ усовершенствованіи церковныхъ библіотекъ; Протоіерей Голубевъ говоритъ, что духовенство его округа больше заботится о благолѣпіи храмовъ, чѣмъ о библіотекахъ, считая это дѣло не первой важности; Протоіерей Европейцевъ внушаетъ своему духовенству о возвышеніи состоянія библіотекъ церковныхъ, но духовенство либо молчитъ, либо отзывается недостаткомъ средствъ; на недостатокъ средствъ указываетъ духовенство благочинія Голубева. Благочинный Росницкій ни слова не сказалъ о состояніи церковныхъ библіотекъ. Вотъ все, что говорится въ отчетахъ Благочинныхъ о состояніи этихъ библіотекъ. Желательно бы было знать изъ отчетовъ Благочинныхъ, по крайней мѣрѣ, то, сколько при каждой церкви экземпляровъ книгъ и къ какому разряду онѣ, по своему сосодержанію, принадлежатъ: къ догматическому ли, историческому, нравственному, или другому какому. Только Благочинный Тепловъ говоритъ, что церковная библіотека въ селѣ Поимѣ достаточна книгами направленными противъ раскола. Благочинный Потоцкій говоритъ о (библіотекахъ нѣкоторыхъ церквей) селѣ Пурдошекъ, Ельникъ, Урей, Аксела и Ново-Дѣвичьяго Рукава, что онѣ обильны книгами духовно-нравственнаго содержанія.

2., О состояніи окружныхъ благочинническихъ библіотекъ.

Недостаточность церковныхъ приходскихъ библіотекъ по нѣкоторымъ Благочинническимъ округамъ восполнялась заведеніемъ окружныхъ благочинническихъ библіотекъ, куда на средства цѣлаго округа выписывались и выписываются книги и журналы духовнаго содержанія, для пользованія духовенства. Изъ отчетовъ Благочинныхъ видно, что въ 1872 г. таковыхъ благочинническихъ библіотекъ существовало 15, именно: въ округахъ Благочинныхъ: Секторова, Львова, Ще-

потина, Николаевскаго, Юницкаго, Студенскаго, Тархова, Преображенскаго, Алмазова, Корнельева, Ансерова, Толузакова, Іоанна Автократова, Діатроптова и Хитровскаго. Выписываются въ эти библіотеки большею частію періодическія изданія духовныхъ журналовъ, также произведенія проповѣдниковъ русской церкви, въ числѣ коихъ проповѣдническіе труды Преосвященнаго Иннокентія Херсонскаго, Толковое Евангеліе Архимандрита Михаила. Нѣкоторыя библіотеки, по отзывамъ Благочинныхъ, какъ недавно заведенныя, только еще формируются, напр. у Николаевскаго, Толузакова, Преображенскаго Діатроптова и другихъ. Протоіерей Алмазовъ о своей благочиннической библіотекѣ отзывается, что она находится въ цвѣтущемъ положеніи; жалко только что какъ въ свѣдѣнія (о частныхъ церковныхъ библіотекахъ такъ и объ окружныхъ) не потрудились сказать опредѣленнѣе о количествѣ экземпляровъ тѣхъ или другихъ книгъ, по ихъ содержанію. Заведеніе окружныхъ библіотекъ и пополненіе ихъ книгами производится частію на счетъ церковныхъ суммъ, частію на счетъ добровольныхъ пожертвованій самаго духовенства; размѣръ пожертвованій этихъ иногда поровну опредѣляется съ каждаго причта, иногда соотвѣтственно числу приходскихъ душъ. Объ источникахъ средствъ денежныхъ для благочинническихъ библіотекъ духовенство разсуждаетъ на своихъ окружныхъ повременныхъ съѣздахъ, о чемъ и представляетъ своевременно на усмотрѣніе и разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства.

3, О духовенствѣ.

Изъ благочинническихъ свѣдѣній о духовенствѣ видно, что всѣ почти Священники, состоя на стражѣ своихъ церквей, по отзывамъ Благочинныхъ, по мѣрѣ силъ и средствъ, заботятся о расширеніи своихъ познаній, относящихся до истинъ вѣры и нравственности христіанской; пособіемъ къ

этому служатъ для духовенства отъ времени до времени учреждаемыя окружныя благочинническія библіотеки, о которыхъ было выше говорено. Большинство Священниковъ съ охотою и любовію читаютъ повременные журналы духовнаго содержанія, гдѣ истины вѣры православной полнѣе и обстоятельнѣе раскрываются, чѣмъ какъ они преподавались имъ въ свое время въ школѣ Семинарской. Въ сферѣ пастырской своей дѣятельности, встрѣчаясь съ многими явленіями, вызываемыми современными потребностями жизни, и не находя въ единоличной только собственной опытности умѣнья отнестись къ этимъ явленіямъ, какъ должно, Священники стремятся расширить свою пастырскую опытность взаимнымъ обмѣномъ мыслей и знаній. Благочинный Тарховъ нашелъ не излишнимъ указать даже поимянно на нѣкоторыхъ Священниковъ (Никольскаго, Преображенскаго и Студенскаго), которые особенно отличаются любовію къ чтенію книгъ, въ видахъ усовершенствованія своихъ познаній. Нѣкоторые только Благочинные замѣчаютъ, что нѣкоторые Священники съ чѣмъ вышли изъ школы, съ тѣмъ и остаются. Обладая сами большими или меньшими познаніями въ дѣлѣ Вѣры Православной, во всякомъ случаѣ состоящими выше уровня подобнаго же знанія въ прихожанахъ, Священники, по отзывамъ Благочинныхъ, желаютъ дѣлиться своими религіозно-нравственными познаніями съ прихожанами, начинаютъ больше сознавать, что выведеніе простаго народа изъ невѣжества религіозно-нравственнаго есть самая существенная ихъ обязанность. Эту мысль и высказалъ въ отчетѣ своемъ Благочинный Чукаловскій, что пастыри перестали смотрѣть на дѣло служенія своего, какъ на средство къ жизни, но больше стали проникаться сознаніемъ долга. По отзыву Благочиннаго Корнельева, многіе Священники считаютъ насущною потребностію учить прихожанъ, заботиться объ ихъ просвѣщеніи. Самымъ удобнымъ мѣстомъ и временемъ, гдѣ и когда пастыри стараются распространять въ своихъ прихо-

жанахъ свѣтъ религіознаго знанія, служатъ, конечно, храмы приходскіе и общественная церковая служба. По отзывамъ почти всѣхъ Благочинныхъ, приходскіе Священники учатъ свою паству въ храмахъ основнымъ молитвамъ, Сүмволу Вѣры, объясняютъ ихъ, говорятъ поученія либо собственнаго сочиненія, либо печатныя, напримѣръ — воскресныя бесѣды, печатныя при Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ это дѣлается въ благочиніи Щепотина; въ иныхъ благочиніяхъ, напримѣръ у Секторова, Священники поручаютъ Діаконамъ или причетникамъ прочитывать главныя молитвы и заповѣди во время причастна; у того же Благочиннаго въ иныхъ приходахъ послѣ утрени читаются житія святыхъ, съ приличными отъ пастырей нравственными назиданіями. Въ благочиніи Тархова время между утренею и обѣднею, въ иныхъ приходахъ, употребляется на разъясненіе молитвъ и бесѣды о предметахъ тѣмъ, которыя не уходятъ въ эти часы домой. Въ округѣ благочинія Николаевскаго Священники Николаевскій и Назаретскій завели вечернія воскресныя собесѣдованія о предметахъ вѣры; собесѣдованія эти ведутся иногда часъ, иногда два. Кромѣ церковнаго назиданія прихожанъ въ истинахъ вѣры и нравственности христіанской, по отзывамъ Благочинныхъ, приходскіе священники, при случаяхъ христіанскихъ требоисправленій въ домахъ прихожанъ и вообще при случаяхъ житейскихъ сношеній съ ними, стараются учить и наставлять простой народъ истинамъ вѣры и тому, какъ жить надобно по закону Божію. И церковная проповѣдь и домашнее назиданіе не остаются безплодными. По отзывамъ нѣкоторыхъ Священниковъ, въ благочиніи Протоіерея Голубева, многіе предразсудки и суевѣрія совершенно оставлены, напр. опахиваніе селъ во время эпидемій на людей или на скотъ, безобразные проводы масляницы. Священникъ Индустріевъ, въ благочиніи Симбуховкаго, сказалъ въ Іюнѣ своимъ прихожанамъ поученіе о суевѣрномъ обычаѣ проводить весну съ разными не-

приличными увеселеніями, и прихожане дали обѣщаніе оставить сей обычай. Отъ вечернихъ собесѣдованій Священниковъ Никольскаго и Назаретскаго плоды тоже не малые, по отзывамъ ихъ.—Въ отношеніи къ церковному Богослуженію, по отзывамъ Благочинныхъ, Священники усердны: въ праздничные и воскресные дни вездѣ Богослуженіе отправляется по уставу Церкви; въ церквахъ двоештатныхъ Богослуженіе отправляется ежедневно. Со стороны неисправности въ этомъ отношеніи замѣчены слѣдующіе Священники: въ благочиніи Бенедиктова с. Виляекъ Прозоровъ, Священникъ заштатнаго города Троицка Алексѣй Покровскій, по заявленію Священника А. Соколова, не являлся къ молебствію общественному, по случаю бездождія и еще 4 Апрѣля на молебенъ благодарный объ избавленіи **Государя Императора** отъ угрожавшей **Ему** опасности. По отзыву Благочиннаго Корнельева, Богослуженіе отправляется Священниками исправно; бываютъ только немногія исключенія, но не сказано, кто именно не исправенъ.—Состояніе просвѣщенія нисшихъ членовъ причта церковнаго въ отчетахъ Благочинныхъ представлено не совсѣмъ въ отрадномъ видѣ. Большинство причетниковъ умѣютъ читать и пѣть, знаютъ на изустъ Св. Исторію и Китихизисъ, но мало понимаютъ (отзывъ Благочиннаго Овсова); по отзыву Благочиннаго Михаила Автократова, просвѣщеніе причетниковъ въ застоѣ, и Благочинный находитъ нужнымъ обязать ихъ изучать изъясненіе Богослуженія Священника Свирѣлина; по отзыву Благочиннаго Петра Масловскаго нисшій клиръ мало развитъ; по отзыву Благочиннаго Сатурнова,—не чуждъ недостатковъ простаго народа, малообразованъ; иные Благочинные выражаются такъ, что причетники малосвѣдующи, терпимы пока для своей профессіи; по отзыву Благочиннаго Росницкаго—не любятъ просвѣщенія, одни стары, а молодые въ виду реформы смотрятъ на себя, уже какъ на вольнонаемныхъ. Только у двухъ Благочинныхъ Секторова и Голубева отзывы

о нисшемъ клирѣ церковномъ сдѣланы благопріятные; у Секторова—Діаконы и причетники стараются вслѣдъ за Священниками болѣе образовать себя чтеніемъ полезныхъ книгъ; Благочинный Голубевъ говоритъ, что трудно найти причетника, который не зналъ бы порядочно Св. Исторіи и Катихизиса и неимѣлъ элементарныхъ понятій о болѣе распространенныхъ наукахъ. Какъ на отрадное исключеніе изъ общей среды нисшихъ членовъ причта, Благочинный Алмазовъ указываетъ на Діаконовъ: Адонисова (нынѣ умершаго) и Іоанна Поспѣлова, дьячка К. Артоболевскаго и пономаря Ѳ. Вѣнкова, которые, обладая сами достаточными религіозными познаніями, съ пользою трудятся въ образованіи дѣтей своихъ прихожанъ. Нравственное состояніе вообще всего духовенства, по отзывамъ Благочинныхъ, удовлетворительно годъ отъ года видимо возвышается, въ духовенствѣ меньше проступковъ и преступленій, доброю жизнію подаютъ добрый примѣръ и прихожанамъ своимъ. Въ отчетахъ Благочинныхъ указаны только немногія темныя стороны въ средѣ духовенства. Протоіерей Николаевскій указываетъ на двухъ Священниковъ—Фриновскаго и Сергіевскаго, кои преданы пьянству и потеряли всякое уваженіе въ глазахъ прихожанъ. У Симбуховскаго Священникъ Никитинъ нетрезвъ, дьячекъ Семеновъ грубъ и непослушенъ. Благочинный Секторовъ говоритъ, что въ средѣ подвѣдомаго ему духовенства есть предающіеся винопитію, которыхъ надѣется онъ исправить своими внушеніями, а потому и не поименовываетъ ихъ. У Благочиннаго Львова неодобряются въ нравственномъ поведеніи Священникъ Иллюстровъ, Діаконъ Разумовъ, какъ человѣкъ нетрезвый и буйный, дьячекъ Казанскій, какъ преданный пьянству, пономарь Примѣровъ—за пьянство, буйство и строптивость. Благочинный Росницкій говоритъ о Діаконѣ Фабриціевѣ, что онъ часто не является къ Богослуженію по нетрезвости, а когда является, то въ пьяномъ видѣ. Протоіерей Европейцевъ о своихъ соборныхъ причет-

никахъ отзывается, что они совершенно вышли изъ послушанія къ нему, какъ Настоятелю церкви и Благочинному; къ Богослуженію часто не являются, такъ что приходится иногда служить съ сторожемъ. Протоіерей Студенскій пишетъ, что нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ его вѣдомства преданы пьянству, впрочемъ не называетъ ихъ по именамъ, считая это неудобнымъ. Поотзыву Благочиннаго Теплова, Діаконы селъ: Невѣжкина Соколовъ и Тяньги Лентовскій замѣчаются въ нетрезвости; желалъ бы онъ, чтобы перваго вызвать на усмотрѣніе въ Архіерейскій домъ, а послѣдняго надѣется исправить своими наставленіями. Протоіерей Иларіонъ Масловскій тоже отзывается, что нѣкоторые Священноцерковно—служители предаются винопитію, имѣя довольно къ тому случаевъ въ приходѣ—при требоисправленіяхъ. Благочинный Преображенскій упоминаетъ о двухъ причетникахъ нравственно неисправныхъ—Аннибаловѣ и Тихомировѣ и о Священникѣ Поспѣловѣ, о которыхъ есть особое слѣдственное дѣло. У Протоіерея Архангельскаго только нѣкоторые причетники склонны къ вину; Благочинный Чукаловскій видитъ ту нехорошую черту, что нѣкоторые вымогаютъ плату за требы. Въ благочиніи Алмазова причетникъ села Левжи и пономарь села Новосельцева склонны къ вину; по мнѣнію Благочиннаго, ихъ нужно подвергнуть исправительнымъ мѣрамъ со стороны Епархіальнаго Начальства. Такимъ образомъ господствующимъ нравственнымъ недугомъ и между лицами духовенства оказывается пьянство. Нѣкоторые Благочинные хотятъ видѣть причину сего недуга въ недостаточности матеріальнаго состоянія,—Благочинный Овсовъ считаетъ замѣчательнымъ, что люди болѣе бѣдные скорѣе предаются пьянству; бѣдность заставляетъ задобривать зажиточнаго прихожанина, и это задобриваніе обыкновенно бываетъ за чаркой вина, къ которой самъ пастырь иногда первый касается.—Другіе Благочинные, напр. Львовъ, причину сего порока видятъ въ недостаточности воспитанія, жи-

тейскихъ неудачахъ, несчастіяхъ, напр. вдовствѣ. Средствомъ къ ослабленію и искорененію въ духовенствѣ нравственныхъ недуговъ, напр. наклонности къ винопитію, нѣкоторые Благочинные (напр. Студенскій) находили бы въ перемѣщеніи виновныхъ изъ лучшихъ приходовъ въ худшіе; Протоіерей же Голубевъ средствомъ къ исправленію пьяницъ считаетъ посылку ихъ въ больницу, ибо пьянство есть болѣзнь, а ту мѣру, которую иногда употребляетъ Епархіаланое Начальство для пьяницъ, именно посылку въ монастырь, онъ считаетъ недостигающею цѣли, ибо и въ монастыряхъ пьянство—не рѣдкость. Что касается до матеріальнаго состоянія, объ этомъ предметѣ Благочинные говорятъ почти всѣ въ одинъ тонъ,—что матеріальное состояніе духовенства скудно, особенно нисшихъ членовъ причта и въ приходахъ малочисленныхъ. Гдѣ двойная пропорція земли, тамъ еще духовенство живетъ безбѣдно, по словамъ Благочиннаго Бенедиктова. Получаемое отъ казны жалованье очень ограниченно, особенно для тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ, по требованію современной жизни, расходы бываютъ двойные и тройные противъ прежняго времени. Какъ въ иныхъ малолюдныхъ приходахъ бываетъ тяжело жить духовенству, на это есть примѣръ у Благочиннаго Щепотина; по его словамъ, одинъ священникъ вынужденъ былъ обработать землевладѣльцу двѣ десятины земли, чтобы пріобрѣсть право на выгонъ своего скота; а причетники часто нанимаются работать у крестьянъ. Самый первый источникъ къ содержанію духовенства—это хозяйство, а потомъ добровольная плата за требоисправленія; но хозяйство требуетъ много заботъ со стороны духовенства отъ того духовенство иногда, погрузившись въ хозяйство забываетъ о существенныхъ своихъ обязанностяхъ пастырскихъ, какъ и замѣчаютъ нѣкоторые Благочинные, напр. Юницкій, которые желали бы возложить обработку земли на прихожанъ безвозмездно. Плата за требоисправленія вызы-

ваетъ часто неудовольствія, покрайней мѣрѣ, затаенныя въ прихожанахъ, особенно если плата въ извѣстныхъ размѣрахъ вымогается у прихожанъ, какъ на это жалуется Благочинный Европейцевъ, видящій въ подобныхъ дѣйствіяхъ духовенства причину къ недобрымъ вообще отношеніямъ прихожанъ къ пастырямъ. По отчетамъ Благочинныхъ видно, что только въ нѣкоторыхъ приходахъ (у Теплова въ Невѣжкинѣ, Пачелмѣ, Тянгѣ) положеніе духовенства очень хорошо, а Благочинный Сатурновъ о духовенствѣ своего края вообще говоритъ, что оно весьма бѣдно живетъ, по недостатку угодій въ тѣхъ краяхъ. Многіе Благочинные въ своихъ отчетахъ высказываютъ полную надежду на лучшую будущность матеріальнаго состоянія духовенства въ обезпеченіи вполнѣ достаточнымъ казеннымъ жалованьемъ, находя въ тоже время въ этой мѣрѣ несомнѣнное условіе лучшей и болѣе благотворной дѣятельности пастырской въ религіозно—нравственномъ воспитаніи и руководствѣ народа православнаго. Но до тѣхъ блаженныхъ временъ желали бы, въ видахъ матеріальнаго улучшенія духовенства, сократить число членовъ причта. Независимо отъ бѣднаго матеріальнаго состоянія, требующаго, особено въ малолюдныхъ приходахъ сокращенія числа членовъ причта, нѣкоторые Благочинные находятъ въ своемъ округѣ и вообще избытокъ членовъ причта. Отношеніе духовенства къ прихожанамъ по отчетамъ Благочинныхъ изображаются почти во всѣхъ приходахъ благпріятными: духовенство пользуется уваженіемъ, прилично духовному сану; жалобы отъ прихожанъ на духовенство къ мѣстнымъ Благочиннымъ были очень рѣдки, и причиною къ нарушенію добрыхъ отношеній духовенства къ прихожанамъ въ нѣкоторыхъ приходахъ, по отзывамъ Благочинныхъ, служила почти единственно плата за требоисправленіе. Къ притязаніямъ въ платѣ за требоисправленія побуждаетъ доховенство всего чаще скудость средствъ къ содержанію. И потому нѣкоторые Благочинные, согласно отзывамъ самихъ приходскихъ

священниковъ, тяготящихся существующими отношеніями къ прихожанамъ при требоисправленіяхъ, питаютъ надежду на прекращеніе всякихъ непріятныхъ въ этомъ случаѣ столкновеній только при обезпеченіи казеннымъ жалованьемъ. Представляя отношенія духовенства къ прихожанамъ вообще благопріятными, за немногими только исключеніями, Благочинные далѣе въ своихъ отчетахъ выставляютъ на видъ Епархіальнаго Начальства многихъ священниковъ, нѣкоторыхъ діаконовъ и причетниковъ, отличающихся тою или другою полезною дѣятельностію на поприщѣ пастырскаго служенія. Назидательнымъ проповѣданіемъ въ церкви отличаются священники: Алмазовъ, Переспѣловъ, Перовскій (у Благоч. Львова), П. Смирновъ, Миролюбовъ, и Ал. Артоболевскій (у Щепотина); Целебровскій, Димитревскій и Чернозерскій (у Овсова) І. Никольскій, Назаретскій, Ѳ. Соколовъ, Снѣжницкій, Зарѣцкій, Протодіаконовъ и І. Благоразумовъ (у Николаевскаго); Стефановскій, Хуторскій и Элпидовъ (у Голубева), Сацердотовъ, Жаворонковъ, Каурцевъ, Мильтоновъ (у Европейцева) Алявдинъ, Агаревъ (у Студенскаго), священники Соборной, Благовѣщенской, Смоленской и Покровской церквей г. Краснослободска, изъ сельскихъ—Урановъ, Алявдинъ, Надеждинскій и Миловскій (у Архангельскаго), Соборной и Христорождественской церквей г. Троицка священники и сельскіе—Надеждинскій, Кастальскій, Европейцевъ, Абалдуевскій, Ставровъ и Беневольскій (у Чукаловскаго), Любимовъ, Грацiанскій, Боголюбовъ и Примѣровъ (у Потоцкаго), А. Масловскій (у Алмазова), Русановъ, Терновскій, Державинъ, Небосклоновъ и Дагестановъ (у Корнельева), Шуструйскій, Никольскій, Алмазовъ (у І. Автократова), Ал. Діатроптовъ, Цельсовъ, В. Покровскій, І. Покровскій, Законовъ, Чукаловскій, Голубевъ, Мемноновъ и Вѣнценосцевъ (у Діатроптова), с. Вертелима, т. е. самъ Благочинный, Лемдяя, Николаевки, Новаго Акшина и Сучкина (у Хитровскаго), Архангельскій, Алгебровъ и Темногрудовъ (у Добросердова). Со стороны домашняго на-

зиданія достойны вниманія слѣдующіе священники: I. Благовравовъ (у Юницкаго), II. Жаворонковъ (у Щепотина), вышепрописанные (у Добросердова и Діатроптова), Архангельскій и Рождественскій (у I. Автократова), Несмѣловъ (у Алмазова), П. Покровскій, Остроумовъ, Надеждинъ, Берииговъ, Любоміровъ (у Потоцкаго). Особое довѣріе и уваженіе отъ прихожанъ пріобрѣли священники: Целебровскій (у Овсова), Лавриферовъ (у Львова), Орловъ (у М. Автократова) I. Покровскій и Ѳ. Быстровъ (у Щепотина), Элпидовъ (у Голубева), за особую дѣятельность во время болѣзней эпидемическихъ, Петръ Лиловъ (у Сатурнова), который заслужилъ сіе довѣріе и уваженіе тѣмъ, что всѣмъ и каждому, притекающимъ къ Чудотворной иконѣ Божіей Матери въ его приходѣ, подаетъ съ любовію наставленія и утѣшенія духовныя II. Покровскій, Остроумовъ, Беринговъ, Надеждинскій и Любоміровъ (у Потоцкаго), Колпиковъ и Снѣгуревъ (у Алмазова), Фасановъ, Родниковскій и Сперанскій (у I. Автократова), II. Урановъ, С. Урановъ и Аргусовъ (у Добросердова); со стороны ощутитительнаго вліянія на улучшеніе религіозно-нравственной жизни прихожанъ рекомендуются священники: II. Урановъ, С. Урановъ и Аргусовъ (у Добросердова) Цельсовъ (у Діатроптова), Фасановъ (у I. Автократова), Тарховъ (у Алмазова), В. Успенскій (у Студенскаго), А. Любимовъ (у Европейцева), Сагакскій (у Щепотина), который благотворное вліяніе на улучшеніе нравственно-религіозной жизни своихъ прихожанъ оказываетъ примѣромъ своей жизни. Со стороны ревности къ вразумленію заблуждающихся и обращенію ихъ въ нѣдра Православной Церкви рекомендуются священники: Аполлоновъ (у М. Автократова), Перовскій (у Львова), I. Тарховъ (у Алмазова), и Ст. Александровскій (у Овсова). Со стороны особой пастырской заботливости и усердія въ христіанскомъ образованіи дѣтей прихожанъ рекомендуются священники: П. Урановъ, С. Урановъ, П. Архангельскій, Успенскій и Темногрудовъ (у Добросер-

дова), Фасановъ, А. Архангельскій, Колоколовъ (у І. Автократова), Маіерановъ (у Корнельева), Остроумовъ, Любимовъ, Надеждинъ и П. Покровскій (у Потоцкаго), П. Охотинъ, Карсаевскій, діаконы—Адонисовъ и Поспѣловъ, дьячекъ К. Артоболевскій и пономарь Ѳ. Вѣнковъ (у Алмазова), Г. Лебедевъ и А. Снѣжницкій (у Студенскаго), І. Переспѣловъ (у Львова). Въ нѣкоторыхъ родахъ благотворительности и преподаваніи прихожанамъ наставленій и пособій врачебныхъ и сельскохозяйственныхъ отличаются священники: Петръ Урановъ (у Добросердова); особою благотворительностію и сельскохозяйственными пособіями своимъ прихожанамъ—В. Покровскій (у Діатроптова), врачебнымъ пособіемъ діаконы: Бѣляковъ и Ассуировъ—оспопрививаніемъ (у Студенскаго), В, Лебедевъ—преподаваніемъ врачебныхъ пособій (у Юницкаго), І. Иллюстровъ—преподаваніемъ таковыхъ же пособій во время холеры (у Львова). Какъ на отрадное явленіе въ средѣ духовенства, Благочинный Секторовъ указываетъ на жену священника Кирилла Масловскаго, успѣшно занимающуюся оспопрививаніемъ. Наконецъ, въ отдѣлѣ своихъ отчетовъ о духовенствѣ, нѣкоторые Благочинные говорятъ объ отношеніи духовенства къ жителямъ иновѣрнымъ и раскольникамъ. **Приказали** и Его Преосвященство утвердилъ: Разсмотрѣвъ отчеты Благочинныхъ и сообразивъ въ совокупности содержаніе сихъ отчетовъ, сдѣлать слѣдующее: 1) такъ какъ по справкѣ съ обстоятельствами дѣла оказалось, что не всѣ Благочинные доставляли свои отчеты за 2 половину года одновременно, нѣкоторые же Благочинные представили свои отчеты въ концѣ февраля, а это обстоятельство замедляло разсмотрѣніе Епархіальнымъ Начальствомъ всѣхъ вообще отчетовъ въ ихъ совокупности и задерживало своевременное извлеченіе изъ нихъ свѣдѣній, нужныхъ для обще—епархіальнаго отчета, доставляемаго въ Святѣйшій Синодъ къ 1 Апрѣля неотложно, тогда какъ и безъ того разсмотрѣніе отчетовъ Благочинническихъ, по ихъ

количеству и разнообразію содержанія, требуютъ некоротъкаго времени: то, въ виду сего, вмѣнить въ непремѣнную обязанность всѣмъ Благочиннымъ, чтобы они, на будущее время, представляли свои отчеты неотложно къ 20 Января подъ опасеніемъ штрафа; 2) въ виду же того обстоятельства, что въ полугодовыхъ отчетахъ каждаго порознь Благочиннаго, доселѣ представляемыхъ, повторяется почти одно и тоже содержаніе, съ нѣкоторыми только измѣненіями—несущественными, а разсмотрѣніе подобной отчетности въ двухъ экземплярахъ сопряжено только съ излишнею работою, не доставляя ничего для существа дѣла и принявъ во вниманіе заявленіе самихъ нѣкоторыхъ Благочинныхъ, что двукратная подобная отчетность, требуемая программою, данною о состояніи ввѣренныхъ имъ церквей, причтовъ и прихожанъ, стѣснительна для нихъ, положила: постановить на будущее время, чтобы Благочинные представляли подробные отчеты только одинъ разъ въ году въ вышепрописанный срокъ, представленіе же отчетовъ по истеченіи перваго полугодія отмѣнить, обязавъ только Благочинныхъ, на основаніи инструкціи Благочиннымъ, по истеченіи перваго полугодія доставлять свѣдѣнія о событіяхъ особенно важныхъ, требующихъ немедленнаго распоряженія со стороны Епархіальнаго Начальства. Такое составленіе Благочинными годовой отчетности избавитъ ихъ отъ повторенія одного и тогоже, и дастъ имъ возможность цѣльнѣе и единичнѣе охарактеризовать состояніе ввѣренныхъ надзору церквей и приходовъ. 3., По поводу замѣчаній въ Благочинническихъ отчетахъ о неисправности нѣкоторыхъ священниковъ въ веденіи церковныхъ документовъ по отчетности, виновныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ оштрафовать административнымъ порядкомъ каждаго *по три рубля* на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, именно: Священника села Бекетовки Гіацинтова (у Благочиннаго Львова) причты селъ: Свищевки, Пестровки, Аргамакова, Колоновъ, Безруковки, Соболевки и Калдусъ (у Бла-

гочиннаго Тархова) и Священника села Шадрина (у Благочиннаго Рамзайцева), каковой штрафъ вмѣнить въ обязанность означеннымъ Благочиннымъ отослать прямо отъ себя въ Совѣтъ Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища при чемъ, имѣя въ виду, что въ Консисторіи производится значительное число дѣлъ по предмету неисправнаго веденія церковныхъ документовъ, стражайше вмѣнить въ обязанность и вообще всѣмъ Настоятелямъ церквей обращать вниманіе на правильность веденія церковной отчетности и документовъ. 4., Въ свѣдѣніяхъ Благочинныхъ о церковныхъ частныхъ библіотекахъ, равно и о библіотекахъ окружныхъ — благочинническихъ большею частію сообщаются общія и неопредѣленныя данныя; получить изъ этихъ свѣдѣній опредѣленное понятіе особенно о качествѣ книгъ въ библіотекахъ нельзя; въ виду сего недостатка въ Благочинническихъ отчетахъ, вмѣнить въ обязанность Благочиннымъ, чтобы они при отчетахъ своихъ доставляли перечни, сколько при какой церкви или въ окружной библіотекѣ экземпляровъ книгъ и какаго именно содержанія, каковыя свѣдѣнія сами Благочинные обязуются требовать отъ Настоятелей церквей, что самое невольно побудитъ послѣднихъ ближе познакомиться съ содержаніемъ имѣющихся при церквахъ книгъ, которыя почасту, бывъ выписаны для церкви, лежатъ неразрѣзанными и нетронутыми, причинивъ средствамъ церкви только лишнюю затрату денегъ на выписку этихъ книгъ. Вмѣстѣ съ симъ внушить всѣмъ вообще пастырямъ церкви, чтобы они, помня свой существеннѣйшій и главнѣйшій долгъ учительства, озаботились пріобрѣтеніемъ для церковныхъ библіотекъ книгъ особенно полезныхъ и важныхъ, какъ въ дѣлѣ собственнаго ихъ усовершенствованія и расширенія вѣдѣнія истинъ Православной Вѣры и Церкви, такъ въ частности приложимыхъ къ спасительному назиданію своихъ прихожанъ. 5., Рекомендовать всѣмъ вообще священникамъ вводить у себя въ приходахъ, въ какое время это для нихъ будетъ удобнѣе,

пастырскія собесѣдованія съ прихожанами, по примѣру таковыхъ собесѣдованій у Благочинныхъ Тархова, Николаевскаго и другихъ. Отъ Священника Покровскаго требовать объясненіе, почему онъ не являлся на молебствія общественныя по случаю бездождія и 4 числа апрѣля; отзывъ Благочиннаго о Священникѣ села Вилякъ Прозоровѣ, рекомендуемомъ со стороны опущенія Богослуженія, оставить безъ послѣдствій, такъ какъ объ немъ особое дѣло производилось въ Консисторіи и Священникъ Прозоровъ должное возмездіе уже получилъ. Рекомендовать Благочиннымъ и всѣмъ Священникамъ обратить заботливое вниманіе на то, чтобы причетники ихъ научились внятно, толково и съ разумѣніемъ читать въ церквахъ при службахъ, и о нехотящихъ усовершить себя въ этомъ дѣлѣ доносить Епархіальному Начальству. Такъ какъ прямую обязанность причетниковъ составляетъ отправленіе церковныхъ службъ: то Консисторія не можетъ не согласиться съ предположеніемъ Благочиннаго Автократова вмѣнить въ обязанность низшимъ членамъ клира познакомиться съ изъясненіемъ Богослуженія по печатному руководству Священника Свирѣлина. Вмѣстѣ съ симъ полагаетъ справедливымъ объявить признательность Епархіальнаго Начальства діакону Поспѣлову, дьячку Артоболевскому и пономарю Вѣнкову, за ихъ труды по образованію дѣтей прихожанъ. О замѣченныхъ по отчетамъ Благочинныхъ со стороны пьянства и другихъ нравственныхъ недостатковъ имѣть особое сужденіе и съ особымъ мнѣніемъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе; при чемъ объявить всему вообще духовенству, что нетрезвость, замѣчаемая въ комъ либо изъ членовъ клира церковнаго, будетъ судима самымъ строгимъ образомъ,-въ частности причетники за этотъ порокъ прямо будутъ увольняемы изъ духовнаго вѣдомства, не смотря ни на какія ихъ семейныя обстоятельства. Рекомендуемымъ же въ отчетахъ Благочиннических лицамъ духовнымъ, отличающимся въ томъ или другомъ родѣ полезной

дѣятельности, объявить признательность Епархіальнаго Начальства. 6., Рекомендовать всѣмъ Настоятелямъ церквей, чтобы они, гдѣ не открыты церковноприходскія попечительства, озаботились съ своей стороны объ открытіи ихъ. Наконецъ, 7., Такъ какъ при разсмотрѣніи свѣдѣній, доставляемыхъ приходскими священниками Благочиннымъ о состояніи церквей и прихожанъ, во многихъ изъ таковыхъ свѣдѣній оказывается совершенная безсодержательность и неполнота, то поставить на видъ священникамъ, чтобы они свѣдѣнія свои составляли примѣнительно къ данной программѣ.

IV.

СВѢДѢНІЯ ПО ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства $\frac{11}{16}$ Января, сего 1874 года, прихожанамъ села Порошина, за пожертвованіе въ свою церковь 300 руб., и Священнику того села Сатурнову, за стараніе и попеченіе о благолѣпіи своей церкви, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, $\frac{27}{27}$ Сентября 1873 года состоявшемуся, положено: Священнику села Костыляй, Инсарскаго уѣзда, Александру Фасанову, за стараніе при покупкѣ на сборную сумму отъ прихожанъ вещей, въ замѣнъ выкраденныхъ въ 1871 году изъ Костыляйской церкви и за увѣщаніе прихожанъ ко взносу похищенныхъ въ то же время и изъ той же церкви денегъ 160 руб.; а равно и прихожанамъ села Костыляй, за внесеніе ими въ ихъ церковь, въ замѣнъ выкраденныхъ въ 1871 году, вещей и денегъ—160 руб., объявить признательность Епархіальнаго Начальства.

УМЕРШІЕ ИСКЛЮЧАЮТСЯ ИЗЪ СПИСКОВЪ.

Пономарь села Лемдяя, Инсарскаго уѣзда, Михаилъ Петровъ Орловъ, 36 лѣтъ, убитъ на земледѣліи лошадью.

СПИСОКЪ *).

учениковъ Нижне-Ломовскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ онаго училища послѣ испытаній, произведенныхъ въ Іюнѣ 1874 г. утвержденный Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Пензенскимъ.

а., По окончаніи полнаго училищнаго курса выпущены изъ училища ученики

IV класса,

1-го разряда:

Александръ Городецкій.
Алексѣй Царевскій.
Александръ Гасконскій.

2-го разряда:

Иванъ Бѣловзоровъ.
5 Иванъ Архонтовъ.
Серафимъ Фелицынъ.
Иванъ Успенскій.
Иванъ Алеутскій.
Иванъ Өедоровскій.

3-го разряда:

10 Петръ Конусовъ.
Александръ Громовъ.
12 Петръ Фатигаровъ.

б-, III класса

переведены въ IV классъ

1-го разряда:

Иванъ Бѣликовъ.
Григорій Каурцевъ.
Михаилъ Тарховъ.
Владиміръ Масловскій.
5 Иванъ Нечаевъ.
Иванъ Рачининъ.
Алексѣй Кевдинъ.
Иванъ Безсоновъ.

(*) Присланъ для напечатанія при отношеніи Правленія Нижнелом. дух. училища, отъ 22 Іюля 1874 г., за № 236.

2-го разряда:

Николай Изумрудовъ.
10 Александръ Львовъ.
Өедоръ Дагестановъ.
Иванъ Кипрскій.
Дмитрій Даниловъ.
Петръ Бобровъ.
15 Василій Валовскій.
Алексѣй Архангельскій.
Александръ Веденяпинъ.
Иванъ Каллистовъ.

3-го разряда:

За малоуспѣшность оставленъ на повторительный курсъ
Дмитрій Архонтовъ.

За безуспѣшность уволены изъ училища:
Иванъ Рождественскій.
21 Александръ Вѣнцевъ.

в., II класса

переведены въ III классъ

1 разряда:

Григорій Вигилянскій.
Левъ Астрономовъ.
Андрей Нечаевъ.
Михаилъ Каурцевъ.
5 Петръ Голубевъ.
Владиміръ Астрономовъ.
Константинъ Рождественскій.
Александръ Туберозовъ.
Иванъ Туберозовъ.

2-го разряда:

10 Михаилъ Архиповъ.
Василій Перовскій.
Петръ Несмѣловъ.
Андрей Ростовскій.
Александръ Любимовъ.
15 Матвѣй Добросердовъ.
Квинтиліанъ Кашкаровъ.
Василій Хуторскій.

3-го разряда:

За малоуспѣшность оставленъ на повторительный курсъ:
Григорій Дагестановъ.

За безуспѣшность уволенъ изъ училища
19 Иванъ Салтыковъ.

г., I-го класса

переведены во II-й классъ

1-го разряда:

Стефанъ Введенскій.
Иванъ Невзоровъ.

Павелъ Громовъ.
Павелъ Доброхотовъ.
5 Павелъ Кевдинъ.
Илья Аргентовъ.
Петръ Бѣляевскій.
Александръ Миловскій.
Иванъ Воскресенскій.
10 Николай Алеутскій.

2-го разряда:

Василій Аполлоновъ.
Яковъ Симилейскій.
Яковъ Бѣловзоровъ.
Николай Лагарповъ.
15 Алексѣй Юнгеровъ.
Николай Тонитровъ.
Петръ Успенскій.
Венедиктъ Алякринскій.
Павелъ Васильевъ.
20 Михаилъ Изумрудовъ.

3-го разряда:

За малоуспѣшность оставлены на повторительный курсъ:
Дмитрій Тарховъ.
Гавріилъ Рачининъ.

Уволенъ за неявку въ училище въ теченіе всего учебнаго года
23 Егоръ Небосклоновъ.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи дѣлопроизводства по Пензенской духовной Консисторіи, за Іюль мѣсяцъ 1874 г.

Составлена Августа 5-го дня 1874 года.

	Оставалось къ 1-му Іюля 1874 года.	Изъ нихъ окончено.	Въ Іюлѣ поступило.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ 1-му Августа 1874 г.: Дѣлъ предшедшихъ годовъ.	Дѣлъ 1874 года.	Итого.
Распорядительныхъ — —	78	4	5	—	18	61	70
Хозяйственныхъ — —	40	3	—	—	29	8	37
Слѣдственныхъ и судныхъ —	75	20	34	13	13	63	76
Итого — —	193	27	39	13	60	132	192
Неоконченныхъ дѣлъ состоитъ:							
За Епархіальнымъ Начальствомъ — — —	—	—	—	—	1	—	1
За Присутствіемъ Консисторіи	—	—	—	—	5	7	12
За Канцеляріею — —	—	—	—	—	3	1	4
За подвѣдомственными мѣстами и лицами — — —	—	—	—	—	18	75	93
За прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	33	49	82

Въ Іюлѣ мѣсяцѣ входящихъ бумагъ было 515, протоколовъ 98, журнальныхъ статей 192 и исходящихъ бумагъ 711.

Секретарь *В. Лебедевъ.*

ИЗВѢСТІЕ ИЗЪ САМАРЫ.

Журналъ съѣзда духовенства Самарской епархіи, 20 іюня 1874 г. *)

Въ засѣданіи депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства заслушано предложеніе предсѣдателя съѣзда, священника с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріила Грекулова, отъ 18 іюня, съ заявленіемъ, что по наведеннымъ имъ справкамъ въ Самарской духовной Консисторіи и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ оказалось: 1) Со времени оглашенія въ печати о голодѣ, постигшемъ Самарскую губернію, пожертвованія со всѣхъ мѣстъ Россійской Имперіи и отъ православныхъ живущихъ внѣ предѣловъ ея, поступали на имя Его Преосвященства и Консисторіи преимущественно; затѣмъ на имя Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, протоіерея Арсенія Жданова, секретаря Консисторіи Василія Калатузова и каѳедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова. 2) Чтобы дать дѣлу надлежащій порядокъ, операція въ приходѣ и расходованіи суммъ еще въ октябрѣ прошлаго 1873 года Его Преосвященствомъ, подъ личнымъ Архипастырскимъ руководствомъ и наблюденіемъ, поручена была особому вниманію сверхштатнаго члена Консисторіи Арсенія Жданова и секретаря Консисторіи Василія Калатузова. Трудъ по этой операціи раздѣленъ былъ между сими лицами такъ: протоіерей Ждановъ велъ и ведетъ счетную часть, секретарь же занимался перепискою. 3) Всего получено по 15 іюня сего 1874 года отъ разныхъ благотворителей свыше 1700 денежныхъ пакетовъ, на сумму 155147 руб. 15 коп. серебромъ. Пожертвованія высылались или по непосредственной инціативѣ благотворителей, или по воззваніямъ епархіальныхъ Преосвященныхъ. Въ Кавказской епархіи разрѣшено даже было Прео-

*) Присланъ съ просьбою о напечатаніи, при отношеніи Самарской дух. Консисторіи, отъ 17 Іюля 1874 г. за № 61-мъ.

священнымъ Германомъ, бывшимъ вторымъ ректоромъ Самарской духовной Семинаріи, отдѣлять на голодныхъ изъ церковныхъ суммъ. 4) На всѣ письма и сообщенія съ пожертвованіями на голодныхъ отъ частныхъ лицъ и учрежденій отвѣты были отъ имени Его Преосвященства, которые составлялись, по указанію Архипастыря, секретаремъ Калатузовымъ и имъ же лично, для спѣшности дѣла, переписывались. Такихъ отвѣтовъ написано свыше 1700. Письма отъ благотворителей съ деньгами мотивированы: на голодныхъ, по случаю семейныхъ радостей, семейныхъ несчастій помолиться о здравіи, за упокой и пр, Многія письма нельзя читать безъ слезъ—такъ они прочуствованы. Понятно, и отвѣты на нихъ были благодарственныя, утѣшительныя, радостныя и пр. Множество отвѣтовъ напечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—тѣхъ епархій, откуда поступили письма съ деньгами. 5) Въ судьбѣ голодныхъ приняли радушное участіе и Редакціи газетъ, журналовъ, и Епархіальныхъ Вѣдомостей, между прочими и Пензенскихъ. Во многихъ изъ нихъ не только открыты были подписки на голодныхъ, но и помѣщены передовыя статьи о голодѣ въ Самарской губерніи. 6) Пособія, какъ извѣстно съѣзду, выдавались и выдаются: а) помѣсячно, по спискамъ, составленнымъ въ совѣтѣ трехъ священниковъ или на благочинническихъ съѣздахъ и провѣреннымъ клировыми вѣдомостями, и б) единовременно. Сиротамъ и низшимъ членамъ клира пособія выдаются въ большемъ размѣрѣ. Средній размѣръ выдачи пособія на душу опредѣленъ въ 2 руб. серебромъ въ мѣсяцъ. Впрочемъ при распредѣленіи пособій бралось во вниманіе количество душъ въ семьѣ, степень неурожая хлѣба въ мѣстности, полученіе причтомъ казеннаго жалованья, обученіе дѣтей въ заведеніяхъ и пр. Въ настоящее время пользуются пособіемъ каждомѣсячно свыше 4500 душъ изъ духовенства и сиротъ. Единовременныя пособія посылались тѣмъ причтамъ не получающимъ казеннаго жалованья, которымъ прихожане, по слу-

чаю голода, отказали въ средствахъ содержанія. Независимо отъ сего, въ мартѣ сего 1874 года разослано на 300 причтовъ по 30 руб. на каждый, для обсѣмененія полей. 7) Были выдаваемы пособія и на крестьянъ, согласно назначенію жертвователей, по удостовѣренію въ безвыходности положенія отъ голодовки отъ приходскихъ священниковъ или церковныхъ попечителей. Такихъ пособій роздано до 15,000 р. серебромъ. 8) При разсылкѣ денегъ требовались и требуются собственноручныя росписки получателей пособія. 9) Всѣмъ дѣятелямъ при полученіи, распредѣленіи, разсылкѣ и учетѣ суммъ, а также перепискѣ хлопотъ было много. Приходилось праздники обращать въ рабочіе дни и ночи просиживать за работой. Достаточно сказать, что приходилось по 30 суммъ получать въ сутки, записывать на приходъ, распредѣлять ихъ на категоріи, разсылать по назначенію и столько же составлять отвѣтныхъ писемъ жертвователямъ.—Послѣ всего вышеизложеннаго, поставляю себѣ долгомъ предложить епархіальному съѣзду духовенства, воспользовавшись счастливымъ случаемъ настоящаго собранія: а) посредствомъ отдѣльнаго адреса почтительнѣйше изъявить глубокую, сыновнюю признательность отъ всего духовенства Самарской епархіи и нашихъ сиротъ, въ лицѣ настоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Герасиму, епископу Самарскому и Ставропольскому, принявшему близко къ сердцу бѣдствіе голода, которымъ Господь Богъ посѣтилъ нашу губернію, чрезъ сношеніе съ Іерархами Русской церкви подвигшему на милость православное Русское духовенство и православный Русскій народъ и подъявшему кропотливый и долгій трудъ личнаго непосредственнаго участія въ распредѣленіи пособій между нуждающимися; б) принести искреннюю, сердечную благодарность Іерархамъ Русской церкви, православному духовенству и всѣмъ принесшимъ свою трудовою лепту въ помощь бѣдствующему Самарскому духовенству и крестьянамъ;

в) благодарить Редакціи журналовъ и газетъ, принявшихъ дѣятельное участіе въ судьбѣ голодныхъ; затѣмъ г) выразить задушевное спасибо отцу протоіерею Арсенію Васильевичу Жданову, секретарю Консисторіи Василію Ивановичу Калатузову и всѣмъ усердно и честно потрудившимся при операціи пріема и раздачи суммъ голодающимъ. И по обсужденіи сего доклада, постановлено: Словесный докладъ предсѣдателя съѣзда съ благодарностію принять безъ всякихъ измѣненій, покорнѣйше просить Особу Его Преосвященства разрѣшить напечатать настоящій журналъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и дозволить перепечатать его въ журналахъ и газетахъ, издаваемыхъ въ Россіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1., Отъ Правленія Краснослободскаго духовнаго училища.

Въ Краснослободскомъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя приготовительнаго класса съ жалованьемъ 200 рублей въ годъ. Жалающіе занять эту должность должны не позже 2 Октября сего года явиться въ Краснослободское училище съ надлежащими документами для сдачи пробнаго испытанія.

2., Отъ Правленія Пензенскаго духовнаго училища.

Съ 1-го Сентября сего 1874 года въ Пензенскомъ духовномъ училищѣ должность учителя Русскаго языка съ Церковно-Славянскимъ состоитъ вакантною. Желающіе занять оную могутъ подавать прошеніе въ Правленіе училища съ представленіемъ нужныхъ документовъ. Время испытанія таковыхъ кандидатовъ, посредствомъ узаконенныхъ пробныхъ уроковъ, будетъ отъ училищнаго Правленія объявлено особо.

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ **Сумеонъ**.
Дозволено цензурою. Пенза, 1874 г. Августа 15 дня.
Цензоръ: Учитель Семинаріи, Свящ. **М. Шестаковъ**.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15 АВГУСТА, 1874 ГОДА. 16.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПИСАНІЕ

Священнаго торжества, бывшаго 18 Августа 1874 г. въ городѣ Пензѣ, по случаю закладки новоустрояемаго храма Воскресенской церкви, на ярмарочной площади.

День 18-го Августа былъ однимъ изъ торжественнѣйшихъ дней города Пензы, въ настоящемъ году. Въ сей день происходила закладка каменнаго хра-

ма Воскресенской церкви на ярморочной площади, вблизи станціи желѣзной дороги.

Богъ устрояетъ иногда такъ, что видимая природа какъ бы за одно дѣйствуетъ съ человѣкомъ, и дѣйствія человѣка, болѣе или менѣе торжественныя, отливаются, такъ сказать, въ окружающей его природѣ, и переходятъ въ нее, какъ переходитъ торжество царя въ жизнь народа.

Такъ было и 18 Августа, въ день празднуемаго торжества. Погода была ясная, тихая, и какъ бы пріуроченная къ невозмутимымъ радостямъ наступающаго торжества. Августовское солнце свѣтило полнымъ сіяніемъ лучей, какъ бы нарочито ударяя на то мѣсто, гдѣ вскорѣ должно было засвѣтиться всеобщее моленіе *на основаніе храма*. Смолкнувшій шумъ многолюдной мѣстности, и заступившая вмѣсто него благоговѣйная тишина воскреснаго дня, дала возможность достойно, на сколько это возможно для мірскаго человѣка, встрѣтить святость наступающаго торжества.

Таково было утро 18 Августа.—Пробило 9-ть, раздался благовѣстъ къ литургіи, и народъ, еще дня за три оповѣщенный о закладкѣ храма, спѣшилъ на общую молитву въ старую Воскресенскую церковь. Старая Воскресенская церковь, по чрезвычайной тѣснотѣ ея, видимо не могла вмѣстить всѣхъ богомольцевъ, а наваленный вкругъ ея камень отъ разломанной трапезной церкви не дозволялъ свободно стоять и вблизи ея. Но любовь христіанина крѣпче всякаго камня и металла. Она свободно пробивается туда, куда стремится. Храмъ былъ полонъ, и окрестности

храма заняты богомольцами, еще до прибытія Его Преосвященства. Съ прибытіемъ Его Преосвященства, число богомольцевъ увеличилось, и началась Божественная литургія, при служеніи которой, не смотря на тѣсноту церкви, были первенствующія особы города Пензы—Ихъ Превосходительства—Г. Начальникъ Губерніи А. А. Татищевъ, Г. Губернскій Воинскій Начальникъ—А. К. Макаровскій и Г. Вице-Губернаторъ К. П. Перцовъ. Архіерейское служеніе всегда торжественно: оно возвышаетъ мысль, умиляетъ душу. Но въ настоящее время, кромѣ торжественности, оно имѣло особенное значеніе. Оно напоминало, что Святитель Божій явился, какъ нѣкогда священникъ Ездра, положить основаніе новому храму, что старый храмъ отживаетъ какъ бы послѣдніе дни, изочтенные Господомъ, и и что Господу угодно, чтобъ святое имя Его возносилось не въ ветхомъ, полуразрушенномъ храмѣ, и не въ глушномъ, почти оторванномъ отъ города мѣстѣ, но въ храмѣ новомъ, достойномъ Его величія, и на мѣстѣ открытомъ, многолюдномъ и для всѣхъ свободно-доступномъ. Кромѣ сихъ мыслей и чувствованій, возбужденныхъ служеніемъ Архипастыря въ день закладки новаго храма, служеніе его имѣло ту особенность, что во время литургіи совершено было моленіе за упокой блаженныя памяти Варвары, достойной супруги достойнаго храмоздателя. Нельзя не вѣрить, чтобъ Творецъ вѣковъ, предъ Которымъ нѣтъ мертвыхъ, но всѣ живы, не услышалъ такаго моленія. Онъ особенно любитъ принимать моленіе церковное; а если это моленіе съ одной стороны возбуждено благотвореніемъ, а съ другой—вознесено

съ общимъ умиленіемъ,—то вѣрно и не ложно можно надѣяться, что Богъ, вѣрный и непреложный въ своихъ обѣтованіяхъ, благоувѣтливо услышалъ и благоутробно принялъ такое моленіе рабовъ своихъ.

Во время причастнаго стиха настоятелемъ церкви было произнесено приличное случаю слово *).

По окончаніи литургіи, Архипастырь со служащимъ духовенствомъ, въ сопровожденіи многочисленнаго народа всякаго возраста, пола и состоянія, отправился, около 12 часовъ, при крестномъ ходѣ, на мѣсто закладки новаго храма. Чудотворная икона Спасителя, украшенная гирляндою свѣжихъ натуральныхъ цвѣтовъ, была, такъ сказать, душой всей священной процессіи. Каждому хотѣлось видѣть ее, облобызать ее, или, по крайней мѣрѣ, придержаться ей. Всѣ видѣли и всѣ понимали, что ради сей иконы Сладчайшаго Спасителя и, быть можетъ, силою чудесъ ея устрояется новый храмъ Христу Спасителю. Другая чудотворная икона Казанской Божіей Матери, еще прежде, до окончанія литургіи, принесена была изъ Каѳедральнаго Собора, и находилась при старой Воскресенской церкви, откуда надлежало идти съ крестнымъ ходомъ. Здѣсь, при южныхъ дверяхъ церкви, откуда вышелъ Архипастырь, со служащимъ духовенствомъ, Богъ-Сынъ и Божія Матерь, изображенныя на иконахъ, какъбы срѣтились между собою, и потекли, несомыя на раменахъ священниковъ и другихъ богомольцевъ, на мѣсто, предназначенное для новаго храма. Видъ этихъ двухъ древнѣйшихъ, и, въ настоящее время, препрославленныхъ обилі-

*) Слово сіе помѣщается ниже.

емъ чудесъ, иконъ дѣлалъ процессію умиленно-торжественною. Пришедшіе на священное торжество тѣснились, не зная къ которой изъ нихъ прежде приложиться. На одной они видѣли изображеніе Бога—Спасителя, а на другой—Божіей Матери, усердной ходатаицы рода христіанскаго, Которая какъ бы вмѣстѣ съ ними соединилась на испрошеніе благословенія у Сына своего на новое мѣсто для новаго храма.

Солнце свѣтило тѣми же свѣтозарными лучами и на томъ же ясномъ небѣ, какъ и утромъ; священная тишина царила въ окрестностяхъ новаго храма; только шорохъ ногъ богомольцевъ и пѣніе священныхъ пѣсней прерывали ее. Процессія приближалась къ мѣсту, предначенному для новаго храма. Сначала показалась небольшая аллейка, обставленная зеленѣющими деревьями и усыпанная пескомъ. Она была какъ бы предверіемъ, вводящимъ на мѣсто для новаго храма. Здѣсь процессія срѣтилась съ новыми богомольцами, пришедшими на священное торжество, и вмѣстѣ съ ними ступила на мѣсто, предназначенное собственно для храма.

Не трудно было отличить сіе мѣсто отъ прочихъ окрестностей площади; его могъ замѣтить даже тотъ, кто въ первый разъ видѣлъ его; ибо все оно обставлено было зеленѣющими деревьями, и очищено отъ всякаго мусора, необходимаго при первоначальныхъ каменныхъ постройкахъ. Посреди площади, обнесенной деревьями, и назначенной собственно для храма, возвышалось особое мѣсто, назначенное для отправленія священнаго обряда на основаніе храма. Оно

устроено было предъ алтарной стороной, т. е. тамъ, гдѣ въ храмахъ уже устроенныхъ находится передняя сторона алтаря, или иконостасъ. Восточная часть этого возвышенія представляла родъ еще болѣе возвышеннаго кіота, убраннаго разноцвѣтными гирляндами. Видъ былъ прекрасный и знаменательный. Надъ кіотомъ былъ крестъ, украшенный вѣнкомъ изъ свѣжихъ цвѣтовъ: онъ напоминалъ благочестивому зрителю тотъ крестъ, который обыкновенно возвышается надъ иконостасомъ въ церквахъ, уже устроенныхъ. Въ кіотѣ поставлены были иконы Спасителя и Казанской Божіей Матери, а по сторонамъ онаго—хоругви и другія иконы: онѣ давали видъ иконостаса. Предъ кіотомъ стоялъ столъ со святымъ крестомъ и евангеліемъ: они давали понять, что это мѣсто будетъ мѣстомъ слова крестнаго, что и здѣсь, какъ въ церквахъ устроенныхъ, будетъ возноситься проповѣдь Евангельская во славу распятаго Господа.

Предъ симъ-то, такимъ образомъ и на такомъ мѣтѣ устроеннымъ, кіотомъ, какъ бы предъ алтаремъ, остановился Архипастырь и все служащее съ нимъ духовенство, и начался священный чинъ, положенный на основаніе храма. Пѣснь *Царю небесный*—огласила воздухъ, и началось всеобщее моленіе. По окончаніи пѣсни и по *Отче нашъ*, Святитель началъ кажденіе по выходящимъ изъ земли стѣнамъ новоустрояемаго храма. Благоуханіе кадильнаго ѳиміама, зелень деревьевъ и убранство цвѣтовъ не могли не напоминать христіанину, что и здѣсь—на мѣстѣ предназначенномъ для новаго храма, *процвѣ-*

тетъ святыня Господня,—что и здѣсь благосердый Богъ будетъ принимать моленія рабовъ своихъ, какъ кадило благовонное, и что человѣкъ, убитый горемъ или грѣхомъ, найдетъ здѣсь успокоеніе или утѣшеніе, какъ путникъ, истомленный зноемъ и усталостію, находитъ прохладу и покой подъ лиственнозеленѣющимъ деревомъ.

По окончаніи кажденія, Архипастырь возвратился на свое мѣсто, и продолжалъ дальнѣйшее послѣдованіе на основаніе храма, которое составляютъ: эктенія, въ коей испрашивается у Господа благословеніе на мѣсто храма и на строителей онаго,—молитва на освященіе воды и елея, молитва на водруженіе креста и по водруженіи онаго,—молитва надъ камнемъ съ возліяніемъ на него елея,—чтеніе избранныхъ псалмовъ и, наконецъ, молитвы предъ четырмя сторонами свѣта.—Изъ дѣйствій, принадлежащихъ къ послѣдованію на основаніе храма, особенно важно и поучительно было водруженіе креста. Оно совершалось самимъ Архипастыремъ со служащими съ нимъ священными лицами. Нельзя было при семъ не подумать, что мѣсто сіе уже не есть простое мѣсто, но мѣсто посвященное въ честь распятаго Господа, у Котораго испрашивалось благословеніе и освященіе мѣста сего *силою и дѣйствомъ древа крестнаго* (молитва предъ водруж. креста). За симъ дѣйствіемъ слѣдовало другое не менѣе назидательное—положеніе камня и возліяніе на него елея. Обычай полагать камень въ основаніе храма и возливать на него елей. Православная церковь заимствовала изъ примѣра ветхозавѣтнаго патріарха

Іакова: *Воста Іаковъ заутра, и взя каменъ, его же положи тамо въ возглавіе себѣ; и постави его въ столпъ, и возлія елей верху его, и рече, яко Господь есть на мѣстѣ семъ.... страшно мѣсто сіе: нѣсть сіе; но домъ Божій и сія врата небесная* (Быт. XXVIII. 16—18). При воспоминаніи сихъ словъ святаго праотца, православный зритель не могъ невозчувствовать, какъ велико и свято значеніе настоящаго торжества. Дѣло Божіе устроялось руками смертнаго человѣка. Готовилось *мѣсто страшное,* на которое допущено стать ногѣ бреннаго человѣка. Полагалось основаніе *Дому Божію,* къ устроенію котораго призванъ человѣкъ. Готовились *врата небесныя,* въ которыхъ *лучше примѣтатися, чѣмъ жить* просторно *въ селеніихъ грѣшничихъ:* ибо *блажени живущіи въ дому Божіемъ:* они *во вѣки вѣковъ восхвалятъ Его, и Онъ дастъ* имъ *благословеніе,* они *пойдутъ отъ силы въ силу и явятся* имъ *Богъ боговъ въ Сіонѣ.*

Таковы мысли и чувствованія должны были возникнуть въ душѣ христіанина при положеніи камня и возліяніи на него священнаго елея. За тѣмъ Архипастырь началъ кропить всѣ основанія храма, идя отъ сѣверной стороны противъ солнца, съ произнесеніемъ словъ: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа,* выражая тѣмъ ту мысль, что новоустрояемый храмъ посвящается во славу Тріѵпостаснаго Бога, и что христіанинъ во всю свою жизнь неуклонно долженъ стремиться ко Христу, Который Единъ, какъ свѣтъ солнечный, можетъ освѣтить стропотные пути его и согрѣть грѣхомъ охладѣвшее сердце его. Проходя по основаніямъ храма, Архипастырь останавливал-

ся предъ каждой стороной, читалъ положенныя молитвы, испрашивая благословеніе Божіе, и полагалъ въ основаніе храма камни, въ чемъ приняли участіе какъ служащее съ Архипастыремъ духовенство, ктиторъ Воскресенской церкви и прихожане храма.

Наконецъ, Святитель, возвратившись со стѣнъ основанія, возноситъ къ Богу послѣднюю колѣнопреклонную молитву, и, прославляя Его за *бла ость и человѣколюбіе*, по которому Онъ *избралъ и освятилъ мѣсто сіе*, умоляетъ совершить на немъ и *жертвенникъ къ приношенію безкровныя жертвы* и къ пріятію славословія отъ *правовѣрныхъ людей* Его.

После отпуста Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Григорій Епископъ Пензенскій и Саранскій, обратился ко всѣмъ присутствовавшимъ при настоящемъ священномъ торжествѣ съ слѣдующею рѣчью: „Благодареніе Господу, сподобившему насъ въ настоящія минуты съ молитвою положить основаніе будущему храму во имя воскресенія Господня и въ память обновленія храма Господня, созданнаго въ Іерусалимѣ благочестивымъ царемъ Константиномъ и благочестивою матерію его Еленою на мѣстѣ распятія и воскресенія Господа нашего Іисуса Христа.

Распятіе Господа и Его воскресеніе—такое высоко-знаменательное и благотворное для человѣчества событіе, послѣдствія котораго постоянно раскрываются въ жизни и исторіи человѣчества и будутъ раскрываться на всемъ протяженіи времени и далѣе времени къ вѣчности. Господь Іисусъ Христосъ своими крестными заслугами искупилъ человѣчество отъ вѣчной смерти, и силою своего воскресенія

далъ ему силы къ обновленію не только внутреннему, но и внѣшнему во времени и къ прославленію въ вѣчности.

Мы не будемъ въ противорѣчіи съ исторіею, когда скажемъ, что и великія изобрѣтенія нашего вѣка, служащія къ сокращенію предѣловъ пространства и времени—необходимыхъ формъ ограниченнаго земнаго бытія человѣческаго,—устроеніе быстраго рельсоваго пути при посредствѣ пара и устроеніе быстраго взаимнаго сообщенія мыслей при посредствѣ электрической проволоки принадлежатъ христіанской эпохѣ жизни человѣчества. Возвысивъ человѣка силою благодати Божіей въ нравственномъ отношеніи, христіанство возвысило его и умственно, такъ что человѣкъ и естественномъ путемъ все болѣе и болѣе становится обладателемъ природы, покоряя себѣ, силою своего ума, великія силы ея, каковы паръ и электричество. Но внѣшнее совершенство человѣка, пріобрѣтаемое естественнымъ путемъ разума, обновленнаго христіанствомъ, блѣднѣетъ предъ внутреннимъ духовнымъ преспѣяніемъ, которое мы видимъ въ Богоносныхъ святыхъ мужахъ, путемъ христіанскаго самоотверженія восходившихъ на высоту духовнаго совершенства, возможнаго для человѣка на землѣ, силою коего имѣли великое чудесное вліяніе на міръ вещественный. Избранники Божіи достигали близкаго общенія съ Богомъ и восхищаемы были до третьяго неба и слышали тамъ и видѣли тамъ то, для выраженія чего нѣтъ словъ на человѣческомъ языкѣ. Но полное раскрытіе преспѣянія человѣчества, искупленнаго Христомъ, не

во времени, а въ вѣчности. Вообще событіе распятія и воскресенія Господа нашего Іисуса Христа явило на землѣ неизмѣримое море чудныхъ и разнообразныхъ даровъ Божіихъ къ оживленію, обновленію и возвышенію человѣка во времени и прославленію его въ вѣчности.

Благочестивый царь Константинъ и благочестивая царица, мать его, Елена, благоговѣя предъ величіемъ жертвы, принесенной на Голгоѳѣ Искупителемъ нашимъ Господомъ и видя опыты силы Его воскресенія въ себѣ самихъ, въ своей жизни и жизни своихъ подданныхъ, ставшихъ исповѣдниками Распятаго и Воскресшаго Господа, возымѣли мысль, которую осуществили самымъ дѣломъ,—мысль ознаменовать самое мѣсто распятія и воскресенія Господа особеннымъ памятникомъ—благолѣпнымъ храмомъ. Мысль высокая! Дѣло достохвальное! По сему, неудивительно, что обновленіе или, точнѣе сказать, построеніе равноапостольными Константиномъ и матерію его Еленою храма во Іерусалимѣ на Голгоѳѣ всегда было и находится въ памяти всей Православной Церкви, во всѣхъ концахъ міра насажденной.

Великому имени Воскресшаго Господа посвящается и настоящій храмъ, *) которому мы въ настоящія минуты положили съ молитвою основаніе. Да будетъ новоустрояемый храмъ и между нами въ Богохранимомъ градѣ Пензѣ вѣчнымъ памятникомъ, напоминающимъ православнымъ христіанамъ о тѣхъ виликихъ благодѣяніяхъ, которыя подаются Распя-

*) Память обновленій храма святаго, Христа и Бога нашего воскресенія празднуется Св. Церковію 13 Сентября.

тымъ и Воскресшимъ Господомъ искупленному имъ человѣчеству.

Будемъ усердно молить Воскресшаго Господа, чтобы построеніе храма, посвященнаго Его имени, шло безпрепятственно къ своему скорому окончанію, чтобы Господь, сподобившій насъ положить основаніе храму, сподобилъ намъ возноситъ въ немъ хвалы Его преславному воскресенію. Но вознося ко Господу свои молитвы о новоустроенномъ храмѣ, можемъ ли мы не соединить съ сею молитвою особенной нашей искренней молитвы о главномъ благотворителѣ храма, имя котораго всѣмъ извѣстно, *) который своими обильными приношеніями далъ возможность не только думать, но и приступить къ созданію храма. Да даруетъ ему Господь, съ здравіемъ и долгоденствіемъ, благопоспѣшество во всѣхъ его благихъ дѣлахъ! Да упокоитъ со святыми и его приснопоминаемую супругу, носившую имя св. великомученицы Варвары, во имя которой устрояется особый придѣльный храмъ, при главномъ храмѣ Воскресенія Господня, для всегдашней молитвы объ усопшей! Да пошлетъ Господь свою милость и всѣмъ, кто окажетъ свое посильное содѣйствіе въ дѣлѣ устроенія храма!“

Послѣ сего провозглашено было многолѣтіе Благочестивѣйшему Государю Императору со всѣмъ Августѣйшимъ Его Домомъ, Святѣйшему Правительствующему Синоду, мѣстному Епископу - Преосвя-

*) Благотворитель этотъ есть Тайный Совѣтникъ Сергій Дмитріевичъ г. Башмаковъ, строитель моршанско-сызранской желѣзной дороги.

теннѣйшему Григорію и главному храмоздателю — Его Превосходительству, Тайному Совѣтнику Сергію Дмитріевичу Башмакову; за симъ непосредственно вознесено было моленіе за упокой блаженныя памяти супруги его Варвары,—и, наконецъ, опять возглашено было многолѣтіе Градоначальникамъ, Военачальникамъ и всему Правительствующему Синклиту.

По окончаніи всего священнаго обряда на основаніе храма, Архипастырь, со служащимъ съ нимъ духовенствомъ, возвратился, съ крестнымъ ходомъ, при пѣніи священныхъ пѣсней, въ старую Воскресенскую церковь, и отсюда въ домъ ктитора Воскресенской церкви, Пензенскаго купца В. А. Клещева, гдѣ радушный хозяинъ дома предложилъ чай и закуску. Здѣсь были уже другіе почтеннѣйшіе гости, участвовавшіе при обрядѣ закладки храма: Господинъ Начальникъ губерніи, Господинъ Воинскій Начальникъ и Господинъ Вице-Губернаторъ, два члена Строительнаго Комитета, какъ представители Его Превосходительства Сергѣя Дмитріевича Господина Башмакова,—члены того же Комитета изъ прихожанъ и другіе почтеннѣйшіе посѣтители. За столомъ, между тостами, единогласно всѣми предложенъ былъ тостъ— за здравіе главнаго строителя храма, Его превосходительства, Сергѣя Дмитріевича Господина Башмакова; при чемъ всѣ присутствовавшіе единодушно обратились къ инженеру Павлу Евфимовичу Г. Гронскому, и просили его извѣстить о семъ Его Превосходительство Сергѣя Дмитріевича въ тотъ же день.

Настоятель Пензенской Воскресенской церкви, Священникъ А. Любомудровъ.

СЛОВО

произнесенное въ старой Воскресенской церкви по случаю закладки новаго храма въ городѣ Пензѣ.

Отнынѣ мы, брат., какъ бы разлучаемся съ симъ храмомъ. Настоящая служба есть, можно сказать, прощальная, хотя и будемъ, по нуждѣ, продолжать ее въ семъ храмѣ. Сей часъ возмемъ святый крестъ, евангеліе, иконы и хоругви, и пойдемъ на новое мѣсто, предназначенное для новаго храма.—Скорбѣть или радоваться должны мы?

Нѣкогда Іудеи, по возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго, заложили новый храмъ на мѣстѣ прежняго разрушеннаго. Казалось, и возвращеніе изъ плѣна, и видъ дорогой отчизны, и основаніе новаго храма, и содѣйствіе иноплеменныхъ царей къ основанію этого храма, должны были поселить въ сердцѣ Іудеевъ одну только святую радость. И однакожъ мы видимъ, что Іудеи плачутъ,—плачутъ старцы и старицы,—плачутъ не о томъ, что положено основаніе новому храму, но о томъ, что помнятъ еще о величіи перваго храма.

Думаю, брат., что и изъ васъ нѣкоторые скорбятъ, воспоминая о бывшемъ нѣкогда благолѣпіи сего хра-

ма.—Дѣйствительно,—храмъ сей былъ, въ свое время, благолѣпный; но рука времени и неблагопріятныя обстоятельства изгладили сію красоту. Господу угодно, чтобы было положено основаніе новому храму и на новомъ мѣстѣ.

Уже то одно, что храмъ сей, перестроенный на непрочной почвѣ, существовалъ 20 лѣтъ, былъ прибѣжищемъ для нѣсколькихъ тысячъ и мѣстомъ для древнѣйшей чудотворной иконы Спасителя,—уже это одно, говорю, должно возбуждать въ насъ не столько скорбь, сколько радость. А что сказать о томъ, что на мѣсто сего полуразрушеннаго храма готовится новый, и мы уже стоимъ на рубежѣ этого давно желаннаго времени?—Домохозяинъ, разрушая старый домъ и созидая новый, не имѣетъ, можно сказать, покойнаго жилища: старый разрушенъ, а новый не готовъ; но онъ забываетъ всѣ временныя безпокойства, услаждаясь тою мыслію, что придется ему пожить и въ новомъ. Таково и наше положеніе. Теперь предстоятъ намъ хлопоты, труды, жертвы и, быть можетъ, непріятности. Но все это должно сгладиться предъ мыслію, что мы находится въ предверіи новаго храма. Новый храмъ будетъ, новой путеводной звѣздой ко Христу: ибо онъ строится во имя Христа. Новый храмъ будетъ новымъ залогомъ милостей Божіихъ: ибо онъ свидѣтельствуетъ о нашей вѣрѣ и любви къ Богу. Новый храмъ будетъ новымъ селеніемъ славы Божіей: ибо въ истинныхъ поклонникахъ прославляется Богъ. Новый храмъ будетъ новымъ прибѣжищемъ для всѣхъ напаствуемыхъ, озлобленныхъ, болѣзненныхъ: ибо въ немъ будетъ таже икона Спасителя, которая

была и въ старомъ, а съ нею особенная сила и обиліе чудесъ Божіихъ. Какъ рѣка, протекая, течетъ, и какъ солнце, постоянно свѣтя, не оскудѣваетъ въ свѣтѣ: такъ сія икона Спасителя, постоянно источая чудеса, не истощается въ нихъ; и если бы намъ возможно было вскрыть гробы, или проникнуть въ глубины земли, то мы узрѣли бы цѣлый сонмъ свидѣтелей о чудесахъ иконы сей. Чье же сердце не возрадуется тому, что эта, по указанію Божію явленная, икона, толико чудодѣйственная и толико прославленная, будетъ находиться не въ полуразрушенномъ, но въ новосозидаемомъ храмѣ?—Святый царь Пророкъ Давидъ торжествовалъ духомъ, когда кто призывалъ или предлагалъ ему идти въ храмъ Господень: *возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень пойдемъ*. Какъ же не радоваться намъ, когда готовится новый храмъ, въ который мы будемъ ходить на молитву и утѣшеніе, и въ которомъ чудодѣйственная икона Спасителя, какъ полуденное солнце, будетъ согрѣвать всѣхъ притекающихъ къ ней.

Возблагодаримъ же Бога, брат., за то, что Онъ, храня насъ въ полуразрушенномъ храмѣ, не оставилъ безъ надежды на новый. Мы не имѣли храма, не имѣли даже мѣста для храма, а о средствахъ нечего и говорить: ихъ почти вовсе не было. Все далъ Богъ Спаситель, все подготовилъ, и все устроилъ. Не было мѣста для храма? Онъ нашелъ мѣсто. Не было средствъ? Онъ нашелъ и средства. Не было человѣка, который бы положилъ починъ святому дѣлу?—Онъ нашелъ и человѣка. Вникнемъ въ обстоятельства дѣла. Построеніе новаго храма и на но-

вомъ мѣстѣ предположено было еще за четыре года назадъ тому. Смерть настоятеля церкви, а равно и перемѣна ктитора, остановили дѣло; *но воля Божія осталась не измѣнна*. Въ прошедшемъ году приступили къ мысли о построеніи новаго храма и на новомъ мѣстѣ. Обстоятельства сначала не благопріятствовали, но *воля Божія осталась опять не измѣнна*.— Были удвоены и устроены просьбы, и мѣсто дано. Оставалось думать о средствахъ, корорыхъ вовсе не было. Посланы разныя просительныя письма, и вотъ въ дальней сторонѣ, человѣкъ незнающій ни состоянія прихода, ни положенія дѣлъ, человѣкъ съ возвышенными христіанскими убѣжденіями, вдругъ и внезапно, на первое приглашеніе, какъ братъ, какъ другъ, какъ съ неба посланный благодѣтель, изъявилъ полную и неизмѣнную готовность на построеніе храма Христу Спасителю, удѣляя при множествѣ дѣлъ благочестивое вниманіе на дѣло Божіе, и дѣло Божіе поставилъ выше всего, какъ Давидъ стыдился жить въ кедровыхъ дворцахъ, когда святыня Господня была въ шатрахъ: такъ Христомъ избранный храмоздатель нашъ не восхотѣлъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ, когда ему возвѣстили о жалкомъ положеніи настоящаго храма.

Вотъ обстоятельства строенія новаго храма. Онѣ, по видимому,—просты, но въ ихъ простотѣ сокрываются глубокія истины и нравоученіе. И во первыхъ, онѣ поучаютъ, какъ великъ Богъ и какъ ничтоженъ человѣкъ,—какъ тверды и непреложны опредѣленія Божіи, и какъ слабы всѣ противодѣйствія людей. Поучись же, христіанинъ, покорятся волѣ

Божіей, и не противодѣйствуй, гдѣ видишь слѣды ея.

Во вторыхъ, иногда воля Божія, какъ напримѣръ въ нашемъ дѣлѣ, не скоро исполняется. Это не значитъ, что воля Божія измѣнилась, или осталась безсильною къ исполненію. Это значитъ, что Богъ ждетъ такаго человѣка, который бы могъ быть исполнителемъ Его воли, а такой человѣкъ, какъ достойное орудіе Божіе, не всегда скоро обрѣтается. Вотъ причина, почему построеніе настоящаго храма длилось до настоящаго времени, т. е. 20 лѣтъ. Въ 20 лѣтъ, конечно, много смѣнилось людей состоятельныхъ и благотворительныхъ. Но видно не было человѣка по сердцу Божію, который могъ бы содѣлаться достойнымъ строителемъ храма Спасителя. Такаго человѣка Господу угодно было воздвигнуть только въ настоящее время.

Въ третьихъ, изъ того, впрочемъ, что нашелся благотворитель по сердцу Божію, отнюдь не слѣдуетъ что прочія благотворенія наши не нужны, или онѣ не угодны Богу. Напротивъ, всякая жертва будетъ пріятна Богу, лишь бы она была отъ добраго сердца,—и всякая жертва найдетъ свое мѣсто. Богъ избралъ нѣкогда строителемъ храма Іерусалимскаго царя Соломона; но онъ не отвергалъ и дары царя Тирскаго, а Хирамъ, Тирскій гражданинъ, былъ даже главою художниковъ, присланныхъ Тирскимъ царемъ. Не отвергнетъ Господь и нашихъ жертвъ, хотя есть у насъ сильный храмоздатель. Даже, не для того ли Господь и воздвигъ этого храмоздателя, чтобы въ лицѣ его указать примѣръ и нашимъ благотворителямъ? Не для того ли этотъ храмоздатель

и найденъ въ дальней мѣстности, чтобъ постыдить насъ близкихъ сыновъ церкви, столько лѣтъ взирающихъ на развалины храма?.. Но я, брат., не смѣю укорять;—я хотѣлъ бы призвать васъ къ общему святому дѣлу, кто чѣмъ можетъ. Богатый не обѣднѣетъ, если поможетъ богато; бѣдный не оскудѣетъ, если принесетъ бѣдную жертву; ничего неимущій пусть расположитъ имущаго,—и это будетъ жертва.

Въ заключеніе настоящаго слова вознесемъ, братіе, теплыя молитвы къ Богу Спасителю за нашего благодѣтеля и храмоздателя, да приложитъ Онъ ему дни на дни, годы на годы, и да благословитъ Онъ его и дѣла его во всѣхъ путяхъ жизни его; да пріиметъ въ обители святыхъ и блаженныя памяти супругу его Варвару. Какъ ея смертъ расположила его къ строенію храма,—такъ его святое дѣло строенія да будетъ ей во спасеніе.

Боже Спасителю нашъ! Ты принялъ нѣкогда ходатайство старцевъ Іудейскихъ за сотника, и изцѣлилъ раба его. Пріими и наше моленіе за раба твоего Сергія. Какъ сотникъ любилъ народъ Іудейскій, такъ рабъ Твой Сергій любитъ насъ; какъ сотникъ построилъ Іудеямъ синагогу,—такъ рабъ Твой Сергій устрояетъ намъ храмъ святый во имя Твое! Какъ за вѣру сотника и любовь его къ народу Іудейскому исцѣлилъ Ты раба его,—такъ за вѣру раба Твоего Сергія и любовь его къ Твоему храму упокой во царствіи небесномъ благовѣрную супругу его Варвару. Аминь.

ЗАМѢТКА.

По поводу пріемнаго экзамена въ Пензенскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, въ Августѣ сего года.

Между ученицами, принятыми послѣ каникулъ въ I-й классъ женскаго епархіальнаго училища, одна, именно—Н-ва держала экзаменъ для поступленія во II-й классъ, но не получила удовлетворительнаго балла по Арифметикѣ, почему и не могла быть принята въ этотъ именно классъ, а поступила въ I-й. Судя по отвѣтамъ, даннымъ Н—вой на экзаменѣ, ея неподготовленность по Ариѳметикѣ зависѣла не отъ недостатка усердія какъ самой ученицы, такъ и учителя, подготовлявшаго ее ко II-му классу, а собственно отъ метода, какимъ руководился учитель при сообщеніи Н—вой ариѳметическихъ уроковъ. По уставу, чтобы поступить во II-й классъ женскаго епархіальнаго училища (соотвѣтствующей въ нашемъ трехклассномъ училищѣ III-му и IV классамъ шестиклассныхъ училищъ), ученица должна знать по Ариѳметикѣ первыя четыре дѣйствія надъ цѣлыми числами. И вотъ учитель добросовѣстно научилъ экзаменованную нами воспитанницу складывать, вычитать, множить и дѣлить, и Н—ва совершенно вѣрно производила эти дѣйствія, но производила лишь механически, безъ яснаго сознанія даже того, почему въ данномъ случаѣ слѣдуетъ произвести то, а не другое дѣйствіе? Такъ, Н—вой былъ предложенъ слѣдующій вопросъ: „въ одномъ селеніи насчитывалось 1275 штукъ мелкаго скота, но изъ нихъ во время

скотскаго падежа пало 384 штуки, сколько осталось?“ Н—ва долго не могла сообразить, чрезъ какое дѣйствіе надобно рѣшить этотъ простой примѣръ, и когда наконецъ сказала, что слѣдуетъ вычесть 384 изъ 1275, все-таки не объяснила, почему именно вычитаніе, а не другое какое-либо дѣйствіе должно быть употреблено здѣсь?

Не говоримъ уже о томъ, что Н—ва вовсе не понимала, что значитъ *умножить* или *раздѣлить* одно число на другое, а потому не могла рѣшить вопросовъ въ родѣ слѣдующихъ: „фунтъ говядины стоитъ 8 коп.; сколько надобно заплатить за 25 фунтовъ?“ или: 6 работниковъ выработали 8 руб. 46 коп.; сколько слѣдуетъ получить каждому, предполагая, что они условилисъ дѣлить заработанныя деньги поровну?“

Въ области *умственныхъ вычисленій* кандидатка на II-й классъ оказалась вовсе слабою. Достаточно упомянуть, что она не могла вѣрно рѣшить, „сколько слѣдуетъ заплатить за 2 фунта орѣховъ, если 3 ф. стоятъ 12 коп.?“ Видно, что —ва совершенно не была руководима въ упражненіяхъ этого рода.

Вслѣдствіе всего вышесказаннаго мы совѣтовали бы желающимъ приготовлять дѣвочекъ прямо во II-й классъ женскаго епарх. училища руководствоваться болѣе разумнымъ методомъ при преподаваніи Ариѳметики. Одного механическаго умѣнья производить ариѳметическія дѣйствія весьма недостаточно. Ариѳметика, какъ и другія науки, должна развивать способность мышленія, но будетъ ли достигаться эта важная цѣль, если ученикъ научится только

складывать, да вычитать? Надобно, чтобы онъ умѣлъ прилагать къ дѣлу свои ариѳметическія познанія, чтобы притомъ не только зналъ, чрезъ какое дѣйствіе слѣдуетъ рѣшить данный вопросъ изъ житейской-ли практики, или изъ иной какой-либо области, но и понималъ, почему именно то, а не другое дѣйствіе должно быть приложено къ рѣшенію поставленнаго вопроса. Напримѣръ: „фунтъ масла стоитъ 25 коп.; сколько надобно заплатить за 30 фунтовъ.“ Недостаточно, если ученикъ скажетъ (иногда на-угадъ), что этотъ примѣръ надобно рѣшить чрезъ умноженіе,—пусть онъ объяснитъ еще, почему умноженіе, а не другое дѣйствіе имѣетъ здѣсь мѣсто? Весьма полезно также давать сложныя задачи, для рѣшенія которыхъ необходимо не одно, наприм., сложеніе, но еще и другія дѣйствія. Подобныхъ задачъ много во всѣхъ ариѳметическихъ задачникахъ, изъ которыхъ мы особенно рекомендовали бы задачники *Томаса* и *Малинина*, одобренные Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Изъ руководствъ можемъ указать на Руководство Ариѳметики для гимназій“ *А. Малинина* и *К. Буренина* (изд. шестое) Москва 1872. Эта книга имѣетъ то преимущество, что содѣйствуя развитію логическаго мышленія учащихся и представляя науку въ систематическомъ изложеніи, въ тоже время на столько проста, что совершенно доступна молодымъ неокрѣпшимъ силамъ: всякому опредѣленію предпосылаются въ ней практическіе примѣры, уясняющіе это опредѣленіе. Самые выводы сдѣланы языкомъ хотя научнымъ, но довольно простымъ и яснымъ. Задач-

никъ Томаса хорошъ тѣмъ, что даетъ обильный матеріалъ для умственныхъ исчисленій, имѣющихъ едва ли не такую же возможность въ занимающей насъ наукѣ, какъ и письменныя задачи.

С—въ.

---

1) Значеніе и задачи элементарной школы въ воспитательномъ, образовательномъ и гигіеническомъ отношеніяхъ. Средства къ развитію силъ физическихъ, умственныхъ способностей, нравственно-религіознаго и патріотическаго чувства въ ученикахъ. Искусства, ремесла, гимнастика и игры для учениковъ обоего пола. Исторіи элементарныхъ школъ у насъ въ россіи и у другихъ народовъ.

2) Предметы обученія. Методы обученія. Строй обученія. Учебныя пособія. Учебныя матеріалы и принадлежности. Здѣсь будутъ помѣщаться краткія статьи изъ церковной и политической отечественной исторіи, естествознанія и законовѣдѣнія. Къ этимъ статьямъ будутъ прилагаться рисунки. (При этомъ отдѣлѣ предполагается давать иногда особыя приложенія).

3) Біографическіе очерки учениковъ и учителей элементарной школы какъ у насъ въ Россіи, такъ и у другихъ народовъ. Воспоминаніе о школьной жизни членовъ общества.

4) Библіографія. Указаніе книгъ пригодныхъ для элементарной школы.

5) Педагогическая лѣтопись. Всякаго рода современныя извѣстія, касающіяся воспитанія и устройства элементарныхъ школъ въ отечествѣ и за границей. Правительственныя узаконенія и распоряженія по отношенію къ элементарнымъ школамъ.

6) Смѣсь и разныя извѣстія. Здѣсь будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ государственной жизни и частной, полезныя для учителей элементарныхъ школъ.

7) Объявленія.

Журналъ „*Школьная жизнь*“ выходитъ въ продолженіе учебнаго годм т. е. съ 1-го Сентября по 15 Іюня еженедѣльно, кромѣ двухъ съ половиною каникулярныхъ мѣсяцевъ, всего 42 нумера въ учебный годъ.

Цѣна журнала „*Школьная жизнь*“ за 42 нумера четыре рубля съ пересылкою.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи журнала „*Школьная жизнь*“, по Фонтанкѣ у Семеновскаго моста, домъ № 88, кв. № 24.

Оригинальныя статьи, помѣщенныя въ журналѣ „*Школьная жизнь*“ оплачиваются по 5 коп. за печатную строку.

Статки, корреспонденціи и подписныя деньги просятъ высылать на имя редактора-издателя Николая Потровича Столпянскаго С.-Петербургъ, По Фонтанкѣ, домъ № 88, кв. № 24.

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ ПЕНЗЕНСКАГО ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

Активъ. КЪ 1-му ІЮЛЯ 1874 ГОДА. **Пассивъ.**

Активъ			Пассивъ		
374 Членовъ — — 1573850 За взносами — — 157385	1416465	—	Капиталъ кредита — — —	1416465	—
Касса — — — — —	16963	65	Капиталъ оборотный — — —	157385	—
Текущій счетъ въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка — —	2711	64	Переучетъ векселей въ Пенз. Отдѣл. Государственнаго Банка (въ формѣ специал. счета — 99898, переуч. 88161—12)	188148	12
Специальный текущій счетъ въ Пенз. Отд. Госуд. Банка — — —	18871	—	% текущіе счета Членовъ — —	73853	59
Учтенные векселя: (торгов. 57041—54, обезпеч. 364443—)	935184	54	% вклады: безсрочные, срочные и условные — — — — —	637818	7
Учтенные срочные бумаги и купоны			Разные кредиторы — — —		
Ссуды подъ залогъ (% бумагъ 77066, товаровъ 13930)	120966	—	Переводы — — — —		
			Переходныя суммы — — —	3466	71
Протестов. векселя (торговые, обезпечен.)			Вычеты по уставу § 18 — —	3966	16
Векселя переданные на коммисію —	3000	—	% принадлежащіе вкладчикамъ по % вкладамъ и по % текущ. счет. —	15537	72
Векселя по порученію — —			Прибыли за 1 полугодіе 1874 г. —	2888	53
Разные дебиторы — — —	445	15	Прибыли — — — —		
Процентныя бумаги — — —			% подлежащіе выдачѣ по специальному текущему счету — — —	442	63
% выданные вкладчикамъ — —					
% принадлежащіе Обществу —	80	80	Не выданные дивиденты — —	1411	73
Расходы Общества — — —	1698	65	% по операціямъ — — —	15033	17
Кладовая — — — — —	29455	—	Вклады на храненіе — — —	29455	—
Балансъ —	2545871	43	Балансъ —	2545871	43

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ Сумеонъ.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ М. Шестаковъ.



Дозволено цензурою. Пенза, 1874 г. Августа 15 дня.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.